

USNESENÍ

Okresní soud v Litoměřicích rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Šlapalem v exekuční věci

oprávněná: **INFINEX CZECH, a.s.**, IČO 27312330,
sídlem Kratochvílova 280, 413 01 Roudnice nad Labem,
zastoupená advokátem Mgr. Tomášem Vejsadou,
sídlem Michalská 39/4, 412 01 Litoměřice

proti
povinné: **obec Hrobce**, IČO 00263664,
sídlem Hrobce 14, 411 83 Hrobce,
zastoupená advokátem JUDr. Ivem Beránkem,
sídlem Sokolovská 47/73, 186 00 Praha 8

pro 9 204 499,05 Kč prodejem zástavy,
o návrhu povinné na zastavení exekuce

takto:

- I. Exekuce prodejem zástavy vedená pod sp. zn. 146 EX 905/23 u Exekutorského úřadu Praha 1, soudní exekutor JUDr. Jiří Bulvas, se **zcela zastavuje**.
- II. Oprávněná je povinna zaplatit povinné na náhradě nákladů nalézacího řízení, jež bylo vedeno u zdejšího soudu pod sp. zn. 19 C 202/2021, částku 31 327 Kč do tří dnů od právní moci tohoto výroku usnesení k rukám zástupce povinné.
- III. Oprávněná je povinna zaplatit povinné na náhradě nákladů exekučního řízení částku 8 954 Kč do tří dnů od právní moci tohoto výroku usnesení k rukám zástupce povinné.
- IV. Oprávněná je povinna zaplatit JUDr. Jiřímu Bulvasovi, soudnímu exekutorovi, na náhradě nákladů exekuce částku 6 655 Kč do tří dnů od právní moci tohoto výroku usnesení.

Odůvodnění:

1. Na základě exekučního návrhu oprávněné je u Exekutorského úřadu Praha 1, soudní exekutor JUDr. Jiří Bulvas, vedena pod sp.zn. 146 EX 905/23 proti povinné exekuce. Exekučním titulem je pravomocné a vykonatelné usnesení zdejšího soudu ze dne 6. 1. 2022, č.j. 19 C 202/2021-72, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 16. 10. 2023, č.j. 8 Co 99/2022-208. Tímto exekučním titulem byl nařízen prodej zástavy k uspokojení pohledávky oprávněné jako zástavní věřitelky za dlužníkem TRENAMEDA INVEST, s. r. o. v likvidaci, IČO 24838446, se sídlem Ke Hřišti 14, 411 83 Hrobce, vzniklé v důsledku odstoupení od smlouvy o dílo č. 1503.1050641FZU ze dne 9. 12. 2011 na zaplacení částky 9 204 499,05 Kč, a to pozemků parc. č. 104/10, 104/11 a 589/2 v obci Hrobce, katastrálním území Rohatce, zapsaných na listu vlastnictví č. 1 u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Litoměřice. Dle exekučního návrhu nebylo na uvedenou pohledávku uhrazeno ničeho a předmětem exekuce je prodej zástavy v podobě uvedených nemovitých věcí ve vlastnictví povinné jako zástavní dlužnice.
2. Exekutor předložil soudu k rozhodnutí návrh povinné na celkové zastavení exekuce datovaný dnem 13. 2. 2024 (spolu s exekučním spisem v elektronické podobě). Povinná namítá, že smlouvy předložené oprávněnou včetně Smlouvy o dílo č. 1503.1050641FZU ze

dne 9. 12. 2011 byly součástí předem připravené a zmanipulované veřejné zakázky, tedy jde o absolutně neplatné právní úkony odporující zákonu. Povinná v této souvislosti poukazuje na trestní rozsudek zdejšího soudu ze dne 29. 5. 2019, č.j. 1 T 48/2017-2381, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 11. 2020, č.j. 4 To 461/2019-2464, jímž byl pravomocně odsouzen bývalý starosta povinné obce Ing. Luboš Matek ze spáchání zločinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě a pokusu přechinu porušení povinnosti při správě cizího majetku, jichž se měl dopustit v souvislosti s procesem výstavby inženýrských sítí v lokalitě Rohatce Pod Skalou, kdy toto jeho jednání bylo ke škodě povinné obce. Dle trestních rozsudků Ing. Matek s úmyslem ovládnout realizaci předmětné zakázky úmyslně zmanipuloval výběrové řízení na tuto zakázku ve prospěch společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., nynějšího dlužníka oprávněné, kdy tato společnost tímto jednáním získala neoprávněně prospěch spočívající v realizaci zakázky v hodnotě 18 384 268 Kč bez DPH, tj. 22 017 921 Kč včetně DPH, ač se do výběrového řízení nepřihlásila a nesplňovala podmínky zadávacího řízení. Pokud by mělo dojít za této situace k realizaci zástavního práva, došlo by k absurdní situaci, kdy trestní soud dospěl k závěru, že ke škodě povinné došlo zmanipulováním zakázky ke spáchání trestného činu, a naopak civilní soud by tento závadný proces posvětil a vyvodil z něj k újmě povinné následky v podobě prodeje zástavy. Dle povinné je celý kontraktační proces v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou včetně zástavní smlouvy pro rozpor se zákonem absolutně neplatný dle ustanovení § 39 obč. zák. a exekuční prodej zástavy proto nelze realizovat. V dalším povinná podrobně rozvádí v časové ose celý kontraktační proces a jeho jednotlivé úkony. Soud nepovažuje za nutné návrh povinné dále podrobněji popisovat a v dalších podrobnostech na něj odkazuje (*tento je založen na čl. 21-24 spisu*).

3. Oprávněná ve svém obsáhlém písemném vyjádření vyjádřila s návrhem povinné nesouhlas a navrhla jeho zamítnutí. Soud nepovažuje za nutné vyjádření oprávněné podrobněji popisovat a ve stručnosti na něj odkazuje (*toto je založeno na čl. 25-29 spisu*).
4. Soudní prodej zástavy se uskutečňuje ve dvou fázích. V první fázi jde o řízení o soudním prodeji zástavy, které je zahájeno podáním návrhu, jímž se zástavní věřitel domáhá nařízení soudního prodeje zástavy, a které končí usnesením soudu, jímž bylo o tomto návrhu rozhodnuto. Nařídí-li soud usnesením prodej zástavy, přechází soudní prodej zástavy do druhé fáze, podá-li zástavní věřitel návrh na nařízení výkonu rozhodnutí prodejem zástavy. V řízení o soudním prodeji zástavy jako první fázi soudního prodeje zástavy soud zkoumá pouze to, zda zástavní věřitel doložil zajištěnou pohledávku, zástavní právo k zástavě, jejíž prodej navrhuje, a kdo je zástavním dlužníkem. Jiné (další) skutečnosti nejsou v tomto řízení významné. Uvedené rozhodné skutečnosti se současně v řízení o soudním prodeji zástavy neprokazují; pro nařízení prodeje zástavy se vyžaduje, aby byly listinami nebo jinými důkazy osvědčeny, tedy aby se jevíly z předložených listin nebo jiných důkazů alespoň jako pravděpodobné. Doloží-li zástavní věřitel uvedené skutečnosti listinami vydanými nebo ověřenými státními orgány nebo veřejnými listinami notáře, může soud prvního stupně rozhodnout o nařízení prodeje zástavy bez jednání, tedy bez slyšení zástavního dlužníka, a s tím, že návrh doručí zástavnímu dlužníku až spolu s usnesením o nařízení prodeje zástavy. Z uvedeného vyplývá, že povaha řízení o soudním prodeji zástavy (jako první fáze soudního prodeje zástavy), určená okruhem v řízení posuzovaných okolností, u nichž se vyžaduje toliko osvědčení, jednak nevyžaduje potřebu provádění dokazování ke sporným tvrzením účastníků týkajícím se relevantních okolností, jednak ani neumožňuje soudu provádět dokazování ke sporným tvrzením účastníků. Řízení o soudním prodeji zástavy je tedy charakterizováno tím, že se v něm neprovádí dokazování ke sporným tvrzením účastníků; nedoloží-li zástavní věřitel některou z okolností uvedených v ustanovení § 358 odst. 1 věte první z.ř.s., nemůže být jeho návrhu na nařízení soudního prodeje zástavy vyhověno, i kdyby ji zástavní věřitel hodlal prokazovat dokazováním, a naopak, budou-li tyto okolnosti řádně osvědčeny, nemůže zástavní dlužník zabránit vyhovění návrhu zástavního věřitele, i kdyby rozhodné skutečnosti popíral a i kdyby o nich požadoval dokazování. To, že soud v řízení o soudním prodeji zástavy zkoumá pouze skutečnosti uvedené v ustanovení § 358 odst. 1 věte

první z.r.s. a že pro nařízení prodeje zástavy postačuje jen jejich osvědčení, samozřejmě neznamená, že by při soudním prodeji zástavy nemohly být uplatněny jiné (další) skutečnosti nebo že by jejich osvědčení nemohlo být zpochybněno. Nemůže k tomu ovšem důvodně dojít v řízení o soudním prodeji zástavy, ale až ve druhé fázi soudního prodeje zástavy, tedy v rámci řízení o výkon rozhodnutí (exekučního řízení) prodejem zástavy, a to zejména prostřednictvím návrhu na zastavení výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

5. Shora uvedené tedy znamená, že exekuční soud není v exekučním řízení, jehož titulem je usnesení o nařízení prodeje zástavy, tímto titulem po věcné stránce jakkoli vázán. Podá-li povinný návrh na zastavení takové exekuce, může v něm namítat skutkové okolnosti, rozporovat oprávněnost prodeje i existenci a platnost samotného zástavního práva.
6. Podle ustanovení § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád (e.ř.), nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu (o.s.ř.). Podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř., výkon rozhodnutí je nepřípustný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.
7. Soud nařídil k projednání návrhu povinné jednání a při jednání provedl dokazování.
8. Soud si předně připojil nalézací spis zdejšího soudu sp.zn. 19 C 202/2021, v němž je založena většina relevantních listinných důkazů. Soud provedl dokazování níže uvedenými listinami, jež jsou pro přehlednost skutkového děje uvedeny v časové ose.
9. Dne 30. 9. 2011 byla mezi oprávněnou a povinnou uzavřena Dohoda o společném postupu při výstavbě IS. Obě strany v Dohodě prohlásily, že budou spolupracovat při výstavbě inženýrských sítí v Rohatcích Pod skalou. Povinná obec se zavázala, že vybuduje na obecních pozemcích inženýrské sítě a oprávněná, jakožto vlastník stavebních pozemků se zavázala podílet se na nákladech obce vynaložených v souvislosti s budováním inženýrských sítí, a to uhrazením tzv. připojovacího poplatku ve výši 365 000 Kč za připojení každého jednotlivého pozemku. V čl. 3.6 Dohody je uvedeno, že vlastník pozemku (tedy obě smluvní strany) za účelem zajištění úhrad nákladů souvisejících s vybudováním inženýrských sítí zřídil zástavní právo na pozemky uvedené v Příloze č. 2, a to ve prospěch zástavního věřitele společnosti EUROVIA CS, a.s., IČ 45274924, kterého za sebe určila obec (Dohoda včetně jejích příloh založena na čl. 134-136 nalézacího spisu). Dne 21. 11. 2011 byla mezi povinnou obcí jako objednatelem a společností TRENAMEDA INVEST, s.r.o., jako zhotovitelem uzavřena Smlouva o poskytnutí stavebních prací č. PS-1/2011, jejímž předmětem byla výstavba technické infrastruktury Rohatce-Pod skalou s termínem realizace 30. 6. 2012 za smlouvenou cenu 18 348 268 Kč (*založena na čl. 108-111 nalézacího spisu*). Dne 7. 12. 2011 vysloveno zastupitelstvo povinné obce souhlas s přijetím záruky a zástavy pozemků v jejím vlastnictví, konkrétně předmětných pozemků parc. č. 104/10, 104/11 a 589/2, ve prospěch zhotovitele stavby inženýrských sítí společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., nebo jejímu subdodavateli společnosti EUROVIA CS, a.s., a to maximálně do výše vysoutěžené ceny stavby, tedy 19 015 455 Kč, a pověřilo tehdejšího starostu obce Ing. Matka podpisem předmětných smluv (usnesení zastupitelstva založeno na čl. 45 exekučního spisu). Dne 9. 12. 2011 pak byly uzavřeny celkem 4 vzájemně věcně související smlouvy:
 - a) Smlouva o dílo č. 1503.1050641FZU mezi společností TRENAMEDA INVEST, s.r.o., jako objednatelem, a společností EUROVIA CS, a.s., jako zhotovitelem, na jejímž základě se zhotovitel zavázal, že vybuduje pro objednatele „Výstavbu technické infrastruktury Rohatce-Pod skalou“. Cena za dílo byla dohodnuta ve výši 15 829 249,05 Kč bez DPH (18 995 098,86 Kč vč. DPH). V bodě 5.5 smlouvy je uvedeno, že zhotovitelova pohledávka na zaplacení ceny za dílo bude zajištěna jednak pozemky ve vlastnictví obce Hrobce, konkrétně předmětnými pozemky parc. č. 104/10, 104/11 a 589/2, a dále rovněž pozemky ve vlastnictví společnosti INFINEK CZECH, a.s., tedy oprávněné v této exekuci (*založena na čl. 5-9 nalézacího spisu*).
 - b) Smlouva o dílo mezi společností EUROVIA CS, a.s., jako objednatelem, a společností INFRATECH, s.r.o., IČO: 27315240, jako zhotovitelem, jejíž předmět plnění byl zcela

totožný se Smlouvou o dílo č. 1503.1050641FZU a v zásadě obsahuje i stejné smluvní podmínky jako Smlouva o dílo č. 1503.105641 FZU, avšak cena díla byla mezi stranami dohodnuta pouze ve výši 8 947 992,76 Kč bez DPH. Dodatkem č. 1 ze dne 10. 1. 2012 byla cena za dílo stanovena ve výši 9 466 156,15 Kč bez DPH (*Smlouva založena na čl. 10-13 a její Dodatek na čl. 14 nalézacího spisu*).

- c) Zástavní smlouva uzavřená mezi povinnou obcí jako zástavcem a společností EUROVIA CS, a.s., jako zástavním věřitelem, kterou zástavce jako vlastník pozemků parc. č. 104/10, 104/11 a 589/2 zřídil ve prospěch zástavního věřitele zástavní právo k uvedeným pozemkům, a to k zajištění peněžitých pohledávek zástavního věřitele vůči společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., konkrétně pohledávek vyplývajících ze Smlouvy o dílo č. 1503.1050641FZU, kdy se jedná zejména o pohledávku na zaplacení ceny za dílo ve výši 18 995 098,86 Kč vč. DPH, přičemž zástavní právo zajišťuje i možnou pohledávku na uhrazení smluvní pokuty (*založena na čl. 20-21 nalézacího spisu*).
- d) Zástavní smlouva uzavřená mezi oprávněnou jako zástavcem a společností EUROVIA CS, a.s., jako zástavním věřitelem, kterou zástavce jako vlastník v ní specifikovaných pozemků zřídil ve prospěch zástavního věřitele zástavní právo k těmto pozemkům, a to k zajištění peněžitých pohledávek zástavního věřitele vůči společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., konkrétně pohledávek vyplývajících ze Smlouvy o dílo č. 1503.1050641FZU, kdy se jedná zejména o pohledávku na zaplacení ceny za dílo ve výši 18 995 098,86 Kč vč. DPH, přičemž zástavní právo zajišťuje i možnou pohledávku na uhrazení smluvní pokuty (*založena na čl. 64-65 exekučního spisu*).

K uvedeným čtyřem smlouvám soud považuje za nutné dále doplnit, že obě zástavní smlouvy jsou, na rozdíl od smluv o dílo, opatřeny legalizačními doložkami v podobě úředního ověření podpisů jednajících osob, jež nicméně neodpovídají datům uvedeným u vlastnoručních podpisů jednajících osob. Zástavní smlouvu ad c) podepsali dle legalizační doložky členové představenstva EUROVIE dne 13. 12. 2011 a starosta obce Ing. Matek dne 16. 12. 2011. Zástavní smlouvu ad d) podepsali dle legalizační doložky členové představenstva EUROVIE dne 13. 12. 2011 a Ing. Matek jako tehdejší místopředseda představenstva oprávněné dne 16. 12. 2011.

Dopisem ze dne 28. 6. 2017 společnost EUROVIA CS, a.s., jako zhotovitel odstoupila od Smlouvy o dílo č. 1503.1050641FZU, kterou uzavřela se společností TRENAMEDA INVEST, s.r.o., jako objednatelem, a to z důvodu prodlení objednatele ohledně zaplacení ceny díla (*odstoupení založeno na čl. 15 nalézacího spisu*). Téhož dne 28. 6. 2017 byla mezi společností EUROVIA CS, a.s., jako věřitelem, a společností TRENAMEDA INVEST, s.r.o. v likvidaci, jako dlužníkem, uzavřena Dohoda o uznání a úhradě dluhu, v níž společnost TRENAMEDA uznala svůj dluh ve výši 18 995 098,85 Kč vč. DPH ze Smlouvy o dílo č. 1503.1050641FZU s tím, že cenu díla vyúčtovanou daňovým dokladem dlužník neuhradil a věřitel tuto pohledávku přihlásil do likvidace dlužníka (*doboda založena na čl. 35 nalézacího spisu*). Dne 29. 6. 2017 byla mezi společností EUROVIA CS, a.s., jako prodávající, a oprávněnou jako kupující uzavřena Smlouva o prodeji technické infrastruktury a o postoupení pohledávky, dle níž se vlastníkem ve smlouvě specifikované části díla a novým věřitelem pohledávky z titulu odstoupení od Smlouvy o dílo za společností TRENAMEDA INVEST, s.r.o., stala oprávněná, přičemž cena za postoupení části díla specifikovaného v této smlouvě a nároků z titulu odstoupení od Smlouvy o dílo byla sjednána ve výši 6 624 750 Kč a úplata za postoupení pohledávky byla sjednána ve výši 375 250 Kč, celkem tedy činilo sjednané plnění v součtu 7 000 000 Kč (*smlouva založena na čl. 16-18 nalézacího spisu*). Téhož dne 29. 6. 2017 byla mezi společností EUROVIA CS, a.s., jako kupující, a oprávněnou jako prodávající uzavřena Smlouva o prodeji nemovitostí, kterou oprávněná prodala EUROVIA pozemky v jejím vlastnictví zatížené zástavním právem ve prospěch EUROVIE za sjednanou kupní cenu 7 000 000 Kč, která však zanikla započtením oproti kupní ceně a úplatě dle Smlouvy o prodeji technické infrastruktury a o postoupení pohledávky (*smlouva založena na čl. 102-106 nalézacího spisu*). Dne 8. 11. 2018 byla mezi společností EUROVIA CS, a.s., jako prodávající, a společností Prefite Invest, s.r.o., jako kupující, uzavřena Kupní

smlouva, jejímž předmět byl prodej pozemků, jež předtím EUROVIA Smlouvou o prodeji nemovitostí ze dne 29. 6. 2017 nabyla od oprávněné, a to za kupní cenu 13 147 920 Kč včetně DPH (*kupní smlouva založena na čl. 96-98 nalézacího spisu*). Dne 3. 5. 2021 pak byla mezi oprávněnou jako prodávající a povinnou obcí jako kupující uzavřena Smlouva o prodeji technické infrastruktury, kterou oprávněná převedla na povinnou za sjednanou kupní cenu ve výši 897 750 Kč technickou infrastrukturu vybudovanou společností EUROVIA CS, a.s., kterou předtím nabyla od EUROVIE Smlouvou o prodeji technické infrastruktury a o postoupení pohledávky ze dne 29. 6. 2017 (*smlouva založena na čl. 138-139 nalézacího spisu*).

10. Po zhodnocení shora provedených listinných důkazů i celého procesu kontraktace soud dospěl k závěru, že tyto vykazují řadu zcela nestandardních ujednání. Je sice právem zhotovitele realizovat dílo prostřednictvím subdodávek, nicméně v daném případě celá transakce postrádala ekonomický smysl a byla zjevně ke škodě obce jako prvotního objednatele díla. Společnost TRENAMEDA INVEST, s.r.o., se jako zhotovitel zavázala pro povinnou obec provést dílo za „vysoutěženou nabídkovou cenu“ 18 348 268 Kč bez DPH. Společnost EUROVIA jako první subdodavatel se zavázala pro TRENAMEDU dílo provést za cenu 18 995 098,86 Kč vč. DPH a následně společnost INFRATECH, s.r.o., jako v pořadí druhý subdodavatel pro EUROVII nejprve za cenu 8 947 992,76 Kč bez DPH a následně dodatkem ze dne 10. 1. 2012 zvýšenou na 9 466 156,15 Kč bez DPH. Konečná cena díla tak byla ve finále ponížena téměř o 40 %, a to zcela zjevně ke škodě povinné obce jako prvotního objednatele díla. Nelze rovněž přehlédnout, že obě subdodavatelské smlouvy o dílo byly uzavřeny téhož dne (s výhradou výše uvedenou, jež však rovněž svědčí o netransparentnosti a účelovosti celého kontraktačního procesu). Je rovněž s podivem, že k odstoupení EUROVIE od smlouvy o dílo došlo až dne 28. 6. 2017, neboť přestože dílo již bylo EUROVII celé zhotoveno a předáno objednateli, objednatel (TRENAMEDA INVEST) zhotoviteli za celou dobu vůbec ničeho neuhradil. V daném případě tedy EUROVIE zhotovila celé dílo, aniž by po objednateli požadovala zaplatit jakoukoliv zálohu, či aniž by bylo plněno po částech a předmět díla byl postupně fakturován, jak to bývá u těchto typech stavebních prací obvyklé. To, že zhotovitel zbuduje celé dílo ve sjednané ceně 18 995 098,86 Kč vč. DPH, aniž by fakticky od jeho objednatele obdržel jakékoliv finanční plnění, zcela vybočuje z běžného procesu kontraktace a realizace smluv o dílo na stavební činnost.
11. Soud dále provedl důkaz trestním rozsudkem zdejšího soudu ze dne 29. 5. 2019, č.j. 1 T 48/2017-2381 (*celý založen ve složce „listiny vytisklé z Budníku“*), ve spojení s trestním rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 11. 2020, č.j. 4 To 461/2019-2464 (*založen na čl. 57-66 nalézacího spisu*). Uvedeným trestním rozsudkem odvolacího soudu byl obžalovaný Ing. Luboš Matek uznán vinným ze spáchání zločinu zjednatí výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a z pokusu přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a byl mu uložen mj. podmíněný trest ve výměře dvou let se stanovením zkušební doby v trvání 4 roků. Trestného jednání Ing. Luboš Matek dopustil tím, že „jako starosta obce Hrobce a člen výběrové komise, do které byl jmenován zastupitelstvem obce Hrobce na jeho 6. zasedání dne 26. 5. 2011, v rámci výběrového řízení na veřejnou zakázku s názvem „Rohatce – Pod Skalou – inženýrské sítě a komunikace“ realizovanou v katastru obce Rohatce v lokalitě Pod Skalou, s úmyslem zjednat společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., IČO: 248 38 446, se sídlem Ke Hřišti 14, Hrobce, majetkový prospěch, zmanipuloval výsledek výběrového řízení ve prospěch společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o. tak, že výběrové řízení vyhrála tato společnost, s tím, že skutečnou realizací projektu bude pověřena společnost EUROVIA CS, a.s., IČO: 452 74 924, se sídlem Národní 138/10, Praha 1, která se výběrového řízení neúčastnila, přičemž v rámci výběrového řízení bylo osloveno pět dodavatelů, a to EKOS Žitenice s.r.o., IČO: 473 10 910, INFRATECH s.r.o., IČO: 273 15 240, LUPEKO, spol. s r.o., IČO: 646 50 707, Milan Staňo, IČO: 655 90 074 a Elektromontáže Procházka s.r.o., IČO: 254 30 645, s datem podání nabídek do 1. 7. 2011, dne 4. 7. 2011 proběhlo otevírání obálek a vyhodnocení

nabídek, a dále dne 30. 9. 2011, tedy v průběhu výběrového řízení, jako starosta obce Hrobce podepsal se společností INFINEX CZECH a.s., IČO: 273 12 330, se sídlem Dobříň 118, Roudnice nad Labem jakožto vlastníkem pozemků v lokalitě, kde se měla realizovat veřejná zakázka s názvem „Rohatce – Pod Skalou – inženýrské sítě a komunikace“ Dohodu o společném postupu při výstavbě inženýrských sítí, kde je v bodě 3.6. uvedeno, že „Vlastník pozemku, za účelem zajištění úhrad nákladů souvisejících s vybudováním inženýrských sítí dle čl. 3.4. zřídil zástavní právo na pozemky uvedené v příloze č. 2, a to ve prospěch zástavního věřitele EUROVIA CS, a.s., IČO: 452 74924, kterého za sebe určila obec,“ dne 9. 11. 2011 zastupitelstvo obce Hrobce na svém 10. veřejném zasedání po seznámení s výsledky výběrového řízení, kdy obžalovaný zastupitelstvu osobně uvedl, ačkoliv věděl, že toto je v rozporu se skutečným průběhem výběrového řízení, že bylo osloveno 5 zájemců, a to společností: 1. TRENAMEDA INVEST, s.r.o. s nabídkovou cenou 19 015 455 Kč, 2. EKOS – Žitenice s.r.o. s nabídkovou cenou 19 217 818 Kč, 3. Milan Staňo s nabídkovou cenou 19 897 668 Kč, 4. Elektromontáže Procházka s.r.o. s nabídkovou cenou 20 755 019 Kč, 5. LUPEKO s.r.o. s nabídkovou cenou 21 375 575 Kč, s tím, že výběrová komise doporučila zastupitelstvu obce uzavřít smlouvu se společností TRENAMEDA INVEST, s.r.o. s tím, že tato nabídla nejvýhodnější cenu, schválilo jako vítěznou nabídku společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o. a pověřilo obžalovaného jako starostu obce podpisem smlouvy s tímto vybraným dodavatelem stavby, a tedy obžalovaný s úmyslem zmanipulovat výběrové řízení ve prospěch společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o. zatajil zastupitelům obce, že vítěznou společností s nejnižší cenou na zhotovení zakázky měla být společnost INFRATECH s.r.o., která do výběrového řízení podala nabídku s cenou 19 015 455 Kč včetně DPH, přičemž nabídková cena společnosti INFRATECH s.r.o. tak byla přiřazena společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., čímž záměrně zaměnil nabídky těchto dvou společností, přičemž obžalovaný ještě před tímto datem objednal u společnosti SMART Office & Companies, s.r.o. nákup společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., která byla založena dne 27. 4. 2011 jako tzv. ready made společnost k dalšímu prodeji a jako taková nevyvíjela žádnou činnost, aby na tuto společnost byla vyhotovena nabídka do veřejné zakázky s názvem „Rohatce– Pod Skalou – inženýrské sítě a komunikace“, nabídka však nesplňovala podmínky zadávacího řízení, po schválení vítězné nabídky zastupitelstvem podepsal dne 16. 11. 2011 jako starosta obce Hrobce Smlouvu o poskytnutí stavebních prací se společností TRENAMEDA INVEST, s.r.o., kterou za tuto společnost podepsal s jeho vědomím a na jeho popud dne 21. 11. 2011 v té době její jednatel, Ing. Vilém Dostál, narozený 21. 9. 1981, za sjednanou cenu díla ve výši 18 348 268 Kč, přičemž u ceny je uvedeno, že k ní bude připočtena daň z přidané hodnoty, a to ke dni vystavení faktury, která činila 3 669 653 Kč, čímž se tato nabídka s cenou 22 017 921 Kč včetně DPH, stala nejdražší nabídkou, k úhradě ceny za dílo nedošlo, přičemž rozdíl mezi nejnižší nabídkou společnosti INFRATECH s.r.o. ve výši 19 015 455 Kč včetně DPH a cenou díla dle „Smlouvy o poskytnutí stavebních prací č. PS-1/2011“ ve výši 22 017 921 Kč včetně DPH činí 3 002 466 Kč, čímž obžalovaný jako odpovědný zástupce obce Hrobce v postavení starosty obce úmyslně porušil povinnost vyplývající z § 99 a § 103 odst. 4 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, tedy povinnost zabezpečovat hospodaření obce jako výkonný orgán obce v oblasti samostatné působnosti zejména ve smyslu § 38 odst. 1 tohoto zákona, podle nějž majetek obce musí být užíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajících ze zákonem vymezené působnosti a dle kterého je obec povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku, jelikož uzavřel smlouvu o dílo s vědomím, že je tato smlouva pro obec Hrobce nevýhodná, a to minimálně v částce 3 002 466 Kč, dále dne 1. 12. 2011, s úmyslem dokončit ovládnutí zhotovitele díla, předložil na 11. veřejném zasedání zastupitelstva obce Hrobce návrh na zakoupení společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o. za částku 200 000 Kč, přičemž zastupitelstvo tento nákup schválilo, pověřilo ho podpisem smlouvy o koupi 100 % podílu v této společnosti a dále schválilo, že společně s Antonínem Zlatohlávkem, narozeným 13. 4. 1954, budou jednatelem této společnosti, následně jako jednatel společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., aniž by vyhlásil výběrové řízení tak, jak deklaroval v Oznámení o výběru

nejvhodnější nabídky ze dne 8. 12. 2011, rozhodl dne 8. 12. 2011 o přidělení veřejné zakázky s názvem „Rohatce – Pod skalou – inženýrské sítě a komunikace“ společnosti EUROVIA CS, a.s., IČO: 45274924 a následně dne 9. 12. 2011 podepsal za společnost TRENAMEDA INVEST, s.r.o. Smlouvu o dílo č. 1503.1050641FZU, v rámci níž byla cena díla sjednána na částku 15 829 249,05 Kč bez DPH, celkem 18 995 098,86 Kč včetně DPH, obžalovaný tedy s úmyslem ovládnout realizaci zakázky s názvem „Rohatce – Pod skalou – inženýrské sítě a komunikace“ v katastru obce Hrobce, část Rohatce, lokalita Pod skalou, úmyslně zmanipuloval výběrové řízení na tuto zakázku ve prospěch společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., která tímto jeho jednáním získala neoprávněně prospěch spočívající v realizaci zakázky v hodnotě 18 348 268 Kč bez DPH, tj. 22 017 921 Kč včetně DPH, ač se do výběrového řízení nepřihlásila a nesplňovala podmínky zadávacího řízení“.

Uvedený trestní rozsudek je pravomocný, když obžalovaný, resp. již odsouzený Ing. Luboš Matek nebyl úspěšný ani v řízení o dovolání, kdy usnesením Nejvyššího soudu ze dne 13. 10. 2021, č.j. 5 Tdo 913/2021-2524, bylo dovolání obžalovaného odmítnuto.

12. Po zhodnocení shora provedených důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti soud dospěl k závěru, že smlouvy tvořící ve svém souhrnu celý kontraktační proces předmětné veřejné zakázky nebo s touto zakázkou bezprostředně souvisejí, byly součástí veřejné zakázky předem připravené a zmanipulované tehdejší starostou povinné obce a současně tehdejší místopředsdou představenstva oprávněné Ing. Lubošem Matkem (viz obchodní rejstřík). O tom, že veřejná zakázka-výstavba inženýrských sítí v Rohatci, lokalita Pod skalou, byla ze strany ing. Luboše Matka, který kontrahoval jako starosta obce Hrobce i jako jednatel společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., zmanipulována, není žádných pochyb a jednoznačně vyplývá ze shora uvedeného trestního rozsudku, v němž je celý proces kontraktace ve výroku o vině podrobně popsán a rovněž je zde popsáno, že celý proces zmanipulované kontraktace vyvrcholil uzavřením Smlouvy o dílo č. 1503.1050641FZU mezi společnostmi TRENAMEDA INVEST, s.r.o., a zhotovitelem společností EUROVIA CS, a.s., aniž by bylo řádně vyhlášeno výběrové řízení, neb celý proces byl takto dopředu „dohodnut“. O zcela účelovém jednání svědčí i další shora popsané následně činné kontraktace mezi EUROVIA a oprávněnou. O tom, že celou zakázku bude provádět společnost EUROVIA, oprávněná, Ing. Matek i sama tato společnost museli vědět již dne 30. 9. 2011, když společnost EUROVIA byla jako zástavní věřitel výslovně zmíněna v článku 3.6 Dohody o společném postupu při výstavbě IS. Soud je rovněž tohoto názoru, že prvotní Dohoda o společném postupu při výstavbě IS ze dne 30. 9. 2011 byla soukromou iniciativou tehdejšího starosty obce a tehdejšího místopředsedy představenstva oprávněné Ing. Luboše Matka, kteroužto uzavřel zjevně bez vědomí zastupitelstva obce, neb o tom neexistuje žádný záznam a rovněž samotný text dohody zmínku o zastupitelstvu obce postrádá. Ve spojení s trestním rozsudkem lze dokonce dospět k závěru, že uvedená Dohoda byla prvotním článkem celého řetězu navzájem souvisejících smluv uzavíraných postupně mezi různými subjekty, kdy celý tento řetěz transakcí byl ke škodě povinné obce a sloužil zjevně k obohacení na něm participujících subjektů, a to právě ke škodě povinné obce.
13. Soud si v této souvislosti dovolí pro přehlednost rozebrat i ekonomickou stránku celé věci. Povinná obec měla zaplatit za dílo společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., částku 18 348 268 Kč bez DPH, tedy po připočtení DPH ve výši 3 669 653 Kč celkem 22 017 921 Kč. Společnost TRENAMEDA však byla Ing. Matkem účelově založenou „prázdnou schránkou“ bez jakékoli majetku a zaměstnanců, tedy logicky nemohla „vysoutěženou“ zakázku vůbec provést. Ing. Matek proto již předem dohodl to, že zakázku místo účelově založené a nemajetné TRENAMEDY provede majetná a personálně zajištěná společnost EUROVIA CS, a.s., a to za cenu 15 829 249,05 Kč bez DPH, s DPH pak 18 995 098,86 Kč. EUROVIA si však zcela nepochybně byla vědoma toho, že TRENAMEDA je jen prázdná schránka, a proto si své peníze pojistila tak, že dostala do zástavy jednak pozemky ve vlastnictví oprávněné, tak i pozemky ve vlastnictví povinné obce. Ani společnost EUROVIA však zakázku vůbec nerealizovala, když ještě tentýž den uzavřela další subdodavatelskou smlouvu se společností INFRATECH, s.r.o., za cenu 8 947 992,76 Kč bez DPH, následně

navýšenou na 9 466 156,15 Kč bez DPH. Společnost INFRATECH pak dílo opravdu provedla a dostala za něj od EUROVIE zaplacené (toto nikdo nerozporoval). V této fázi tak byla EUROVIA hospodářsky minus 9 466 156,15 Kč bez DPH, ale měla zástavu na pozemcích oprávněné i pozemcích povinné obce. Zástava na pozemcích oprávněné pak byla fakticky zrealizována s velkým časovým odstupem tak, že dne 29. 6. 2017 EUROVIA prodala vybudovanou technickou infrastrukturu oprávněné za 6 624 750 Kč a současně oprávněné postoupila svou zjevně nevymahatelnou pohledávku za TRENAMEDOU za 375 250 Kč, tedy celkem od oprávněné účetně obdržela 7 000 000 Kč. Nicméně současně téhož dne 29. 6. 2017 EUROVIA od oprávněné koupila její, teď už zasít'ované stavební pozemky, a to právě za 7 000 000 Kč, kdy obě předmětné transakce mezi EUROVIÍ a oprávněnou se vzájemně započty, tedy fakticky v peněžním vyjádření „protekla čistá nula“, ale EUROVIA nabylo do vlastnictví zasít'ované stavební pozemky. Takto nabyté a zasít'ované stavební pozemky pak EUROVIA prodala dne 8. 11. 2018 třetí osobě (společnost Prefite Invest, s.r.o.) za 13 147 920 Kč včetně DPH. Společnost EUROVIA tak vyšla nakonec z celé transakce v milionovém zisku, jež odpovídá rozdílu mezi částkou 13 147 920 Kč včetně DPH a částkou 9 466 156,15 Kč bez DPH, a to za situace, kdy sama ani nekopla do země.

Zbývá tak zodpovědět otázku, co se zástavou na pozemcích povinné obce, jež je předmětem této exekuce. Odpověď na ní je ve světle výše uvedeného jednoduchá. Společnost EUROVIA jako původní zástavní věřitel byla ekonomicky ziskově uspokojena způsobem výše uvedeným. Své závazky za nemajetnou TRENAMEDOU zajištěné zástavou na obecních pozemcích postoupila dne 29. 6. 2017 výše popsaným způsobem oprávněné, přičemž oprávněné, která EUROVII současně prodala své zasít'ované stavební pozemky za v ekonomické rovině po provedeném zápočtu „čistou nulu“, zbyla právě pohledávka za nemajetnou TRENAMEDOU, nicméně zajištěná právě předmětnou zástavou na obecních pozemcích. Nelze však současně přehlédnout, že oprávněná obdržela v rámci realizovaného zápočtu od EUROVIE vybudovanou technickou infrastrukturu, kterou dne 3. 5. 2021 prodala povinné obci za 897 750 Kč. Oprávněná tak ekonomicky dosud zrealizovala od obce 897 750 Kč a nyní se cestou prodeje zástavy snaží získat dalších 9 204 499,05 Kč.

Lze tedy uzavřít, že celá zmanipulovaná veřejná zakázka sloužila primárně k ekonomickému obohacení oprávněné a třetích osob na úkor a ke škodě majetku povinné obce.

14. Nelze se přitom ztotožnit s námitkou oprávněné, že společnost EUROVIA o ničem nevěděla. Tato o celé zakázce zcela nepochybně věděla nejpozději dne 30. 9. 2011, neb jinak nelze logicky vysvětlit, že v tentýž den, kdy uzavřela jako subdodavatel smlouvu o dílo se společností TRENAMEDA INVEST, uzavřela rovněž obsahově totožnou smlouvu o dílo se svým subdodavatelem společností INFRATECH, a rovněž v tentýž den i dvě související zástavní smlouvy. Celá transakce tak musela být již dlouho detailně připravena, přičemž na její organizaci se rozhodující měrou podílel přinejmenším pravomocně za toto jednání odsouzený Ing. Luboš Matek, tehdejší starosta obce, tehdejší místopředseda představenstva oprávněné i tehdejší statutární orgán společnosti TRENAMEDA INVEST.
15. Předkládá-li oprávněná v této souvislosti soudu nepodepsaný koncept Dohody o společném postupu při výstavbě IS, který společnost EUROVIA vůbec nezmiňuje (*založen na čl. 69-70 exekučního spisu*), či emailovou komunikaci z 16. 11. 2011 obsahující nepodepsaný koncept zástavní smlouvy (*založena na čl. 71-72 exekučního spisu*), pak přinejmenším z emailové komunikace zle bez jakýchkoli pochybností dovést naopak to, že dne 16. 11. 2011 se se společností EUROVIA jako se zhotovitelem předmětné zakázky již definitivně počítalo, a to za situace, kdy ještě vůbec nebyla uzavřena „vysoutěžená“ smlouva o dílo se společností TRENAMEDA INVEST, jež byla uzavřena až dne 21. 11. 2011.
16. Podle ustanovení § 39 zákona č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník (obč. zák.), tedy zákona účinného v době uzavření předmětných smluv o dílo i souvisejících zástavních smluv, je neplatný právní úkon, který svým obsahem nebo účelem odporuje zákonu nebo jej obchází anebo se přiči dobrým mravům.

17. Podle ustanovení § 135 odst. 1 o.s.ř. je soud vázán rozhodnutím příslušných orgánů o tom, že byl spáchán trestný čin, přestupek nebo jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů, a kdo jej spáchal, jakož i rozhodnutím o osobním stavu; soud však není vázán rozhodnutím v blokovém řízení.
18. S poukazem na citovaná zákonná ustanovení je soud shora citovaným trestním rozsudkem vázán a lze tedy uzavřít, že při výstavbě inženýrských sítí v lokalitě Rohatce - Pod skalou, došlo ke zmanipulování veřejné zakázky. Je rovněž nepochybné, že povinná obec je v dané věci poškozenou, což vyplývá i z odůvodnění trestního rozsudku. Ing. Luboš Matek, který jako jednatel kontrahoval za společnost TRENAMEDA INVEST i jako starosta za obec a současně byl v rozhodné době i místopředsdou představenstva oprávněné, při uzavírání smluv, na jejichž základě je vedena tato exekuce, jednal v rozporu se zákonem, když porušil ustanovení zákona o obcích č. 128/2000 Sb. (§ 99, 103 odst. 4 písm. g), tak tehdy účinný zákon o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb., kdy, aniž by vyhlásil výběrové řízení tak, jak deklaroval v Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 8. 12. 2011, rozhodl dne 8. 12. 2011 o přidělení veřejné zakázky s názvem „Rohatce-Pod skalou-inženýrské sítě a komunikace“ společnosti EUROVIA CS, a.s., a následně dne 9. 12. 2011 podepsal za společnost TRENAMEDA INVEST, s.r.o., Smlouvu o dílo č. 1503.1050641FZU. Protože při uzavření Smlouvy o dílo a potažmo i bezprostředně související zástavní smlouvy bylo postupováno v rozporu s citovanými zákony, lze uzavřít, že se jednalo o neplatný právní úkon, který svým obsahem a účelem odporuje zákonu, přičemž dle ustanovení § 39 obč. zák. se jedná o neplatnost absolutní. Jinak řečeno, k uzavření Smlouvy o dílo i bezprostředně související zástavní smlouvy došlo pouze proto, že veřejná zakázka byla zmanipulována a byly porušeny shora citované zákony. Takové jednání pak nemůže požívat jakékoli právní ochrany.
19. Soud proto exekuci jako nepřípustnou dle ustanovení § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř. zcela zastavil (*výrok I.*).
20. Závěrem soud podotýká, že prováděl pouze důkazy z hlediska skutkového stavu potřebného pro rozhodnutí celé věci relevantní a ostatní účastníky navržené důkazy pro nadbytečnost nebo nesouvislost s předmět řízení neprováděl ani se jimi nijak nezabýval.
21. O náhradě nákladů nalézacího řízení, jak před soudem prvního stupně, tak i soudem odvolacím, nebylo nalézacím soudem rozhodnuto s ohledem na nález Ústavního soudu sp.zn. II. ÚS 114/06 ze dne 19. 4. 2007, v němž Ústavní soud dospěl k závěru, že je porušením práva na spravedlivý proces (čl. 36 Listiny základních práv a svobod) a principu rovnosti účastníků řízení (čl. 37 odst. 3 Listiny základních práv a svobod), pokud je v řízení o soudním prodeji zástavy současně s vyhovujícím výrokem o nařízení prodeje zástavy rozhodnuto i o nákladech řízení. V souladu s požadavkem spravedlnosti naopak je, aby o nákladech řízení bylo v takovém případě rozhodnuto až v rámci vykonávacího řízení, tedy poté, co bude postaveno najisto, zda bylo v řízení o soudním prodeji zástavy rozhodnuto po právu. Exekuční soud proto nejprve rozhodl o nákladech předcházejícího nalézacího řízení.
22. Vzhledem k celkovému zastavení exekuce byla nakonec ve věci zcela úspěšná povinná. Výrok o náhradě nákladů předcházející nalézacího řízení vedeného u zdejšího soudu pod sp.zn. 19 C 202/2021 je proto odůvodněn § 142 odst. 1 o.s.ř., když povinná jako žalovaná měla s ohledem na výsledek řízení exekučního nakonec ve věci plný úspěch. Povinné tedy náleží i náhrada nákladů nalézacího řízení, jež tvoří odměna advokáta za 7 úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení, písemné vyjádření k návrhu oprávněné jako žalobkyně, účast na jednání před soudem dne 6. 1. 2022, písemné vyjádření k odvolání oprávněné jako žalobkyně, písemné vyjádření k doplnění odvolání oprávněné jako žalobkyně, účast na jednání před odvolacím soudem dne 5. 9. 2022, písemné vyjádření k dovolání oprávněné jako žalobkyně) ve výši 21 700 Kč, náhrada hotových výdajů advokáta za oněch 7 úkonů právní služby v paušální výši 2 100 Kč (dle § 9 odst. 4 písm. b), § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) a § 13 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb. advokátního tarifu), náhrada cestovních výdajů advokáta za 1

cestu motorovým vozidlem z Prahy do Ústí nad Labem a zpět ve výši 1 590 Kč *(dle § 13 odst. 5 vyhlášky č. 177/1996 Sb. advokátního tarifu)* a náhrada advokáta za promeškaný čas v počtu 5 půlhodin ve výši 500 Kč *(dle § 14 odst. 1 písm. a), odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. advokátního tarifu)*. K odměně, náhradě hotových a cestovních výdajů a náhradě za promeškaný čas pak soud připočetl DPH ve výši 21 %, neb zastupující advokát je plátcem této daně. Soud při výpočtu odměny advokáta povinné vycházel z tarifní hodnoty 50 000 Kč dle ustanovení § 9 odst. 4 písm. b) advokátního tarifu, neb dle nálezu Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 3403/20 je v případě soudního prodeje zástavy třeba předmět takového řízení chápat jako penězi neocenitelný. Podle § 149 odst. 1 o.s.ř. je oprávněná povinna zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám zástupce povinné *(výrok II.)*.

23. Povinné dále s ohledem na konečný výsledek celé věci náleží i náhrada nákladů tohoto exekučního řízení, jež formálně vychází z ustanovení § 89 e.ř., když zastavení exekuceavinila z procesního hlediska oprávněná. Náklady povinné v tomto řízení tvoří odměna advokáta za 4 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, podání návrhu na zastavení exekuce, účast na jednání před soudem dne 12. 7. 2024 a účast na jednání před soudem dne 28. 8. 2024) ve výši 6 200 Kč a náhrada hotových výdajů advokáta za ony 4 úkonů právní služby v paušální výši 1 200 Kč *(dle § 9 odst. 4 písm. b), § 11 odst. 2 písm. e) a § 13 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb. advokátního tarifu)*. K odměně a náhradě hotových výdajů pak soud připočetl DPH ve výši 21 %, neb zastupující advokát je plátcem této daně. Soud při výpočtu odměny advokáta povinné vycházel z tarifní hodnoty 50 000 Kč dle ustanovení § 9 odst. 4 písm. b) advokátního tarifu, neb dle nálezu Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 3403/20 je v případě soudního prodeje zástavy třeba předmět takového řízení chápat jako penězi neocenitelný. Podle § 149 odst. 1 o.s.ř. je oprávněná povinna zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám zástupce povinné *(výrok III.)*.
24. Oprávněná je dále povinna dle ustanovení § 89 e.ř. nahradit soudnímu exekutorovi náklady exekuce, jejichž výši soud stanovil v souladu s vyhláškou č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora. Exekutorovi tedy náleží odměna ve výši 2 000 Kč dle § 11 odst. 2 uvedené vyhlášky a náhrada hotových výdajů v paušální výši 3 500 Kč dle § 13 odst. 1 vyhlášky. K uvedeným částkám pak soud připočetl DPH ve výši 21%, neb exekutor je plátcem této daně *(výrok IV.)*.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v Litoměřicích. O odvolání by rozhodl Krajský soud v Ústí nad Labem.

Litoměřice 11. 12. 2024

Mgr. Jiří Šlapal, v.r.
samosoudce