

U S N E S E N Í

Okresní soud v Litoměřicích rozhodl samosoudcem Mgr. Zdeňkem Hammerem ve věci

zástavního věřitele: **INFINEX CZECH, a.s.**, IČO 27312330
sídlem Dobříň 118, 413 01 Roudnice nad Labem
zastoupený advokátem Mgr. Tomášem Vejsadou
sídlem Michalská 4, 412 01 Litoměřice

a

zástavního dlužníka: **Obec Hrobce**, IČO 00263664
sídlem Hrobce 14, 411 83 Hrobce
zastoupený advokátem JUDr. Ivo Beránkem
sídlem Sokolovská 47/73, 186 00 Praha 8 - Karlín

o: návrh na povolení prodeje zástavy

takto:

- I. Návrh, aby soud nařídil prodej zástavy, a to
- pozemku **parc. č. 104/10**, o výměře 8181 m², ostatní plocha,
 - pozemku **parc. č. 104/11**, o výměře 4382 m², ostatní plocha,
 - pozemku **parc. č. 589/2**, o výměře 2925 m², ostatní plocha

vše v katastrálním území Rohatce, obec Hrobce, zapsáno v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Litoměřice na LV č. 1.

k uspokojení pohledávky žalobce – zástavního věřitele za dlužníkem TRENAMEDA INVEST, s.r.o. v likvidaci, IČO 24838446, se sídlem Ke Hřišti 14, 411 83 Hrobce,

vzniklé v důsledku odstoupení od smlouvy o dílo č. 1503.1050641FZU ze dne 9. 12. 2011 na zaplacení částky ve výši 9.204.499,05 Kč, **se zamítá.**

- II Zástavní věřitel je povinen zaplatit zástavnímu dlužníkovi na náhradě nákladů řízení částku ve výši 6 534 Kč a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení, k rukám právního zástupce dlužníka.

Odůvodnění:

1. Zástavní věřitel (dále také jako žalobce) se žalobou proti zástavnímu dlužníkovi domáhal nařízení soudního prodeje zástavy- parc.č. 104/10, parc.č. 104/11 a parc.č. 589/2 v k.ú. Rohatce, obec Hrobce a to k uspokojení své pohledávky za dlužníkem TRENAMEDA INVEST s.r.o. v likvidaci, IČO 24838446, se sídlem Ke Hřišti 14, 411 83 Hrobce, vzniklé v důsledku odstoupení od Smlouvy o dílo č. 1503.1050641FZU ze dne 9. 12. 2011 na zaplacení částky ve výši 9.204.499,05 Kč. V žalobě uvedl, že dne 9.12.2011 byla mezi spol. EUROVIA CS, IČO: 45274924, se sídlem U Michelského lesa 1581/2, Praha –Michle (dále jen EUROVIA) jako zhotovitelem a spol. TRENAMEDA INVEST s.r.o. v likvidaci, jako objednatel (dále jen TRENAMEDA INVEST), zhotoveno dílo

Shodu s prvopisem potvrzuje Jiřina Šindelářová.

nazvané jako „Výstavba technické infrastruktury Rohatce-Pod skalou“. Dílo bylo EUROVII řádně provedeno a jeho cena byla objednateli vyúčtována fakturou č. 6605120202 na částku 15 829 249,05 Kč (18 995 098,85 Kč vč. DPH). Faktura se stala splatnou dne 30.6.2013 a přestože TRENAMEDA INVEST dluh uznala, sjednanou cenu za dílo neuhradila. Z tohoto důvodu spol. EUROVIA od smlouvy o dílo dopisem ze dne 28.6.2017 odstoupila. V důsledku odstoupení od smlouvy o dílo zůstala spol. EUROVIA vlastníkem části díla v rozsahu, ve kterém se EUROVII vybudovaná technická infrastruktura nestala ze zákona součástí pozemků, na nichž byla zbudována. Zároveň EUROVII v důsledku odstoupení vznikl nárok na náhradu škody, odpovídající rozdílu mezi vynaloženými náklady a hodnotou technické infrastruktury ve vlastnictví EUROVIE a nárok na náhradu ušlého zisku vzniklého v důsledku porušení smlouvy o dílo objednatelem. Spol. EUROVIA v souvislosti s realizací díla vynaložila náklady ve výši 9 466 156,15 Kč (11 359 389,38 Kč vč. DPH) představující částku uhrazenou EUROVII společnosti INFRA TECH s.r.o., IČO: 27315240 se sídlem Lipová Hrobce 87 Hrobce, která dílo realizovala jako subdodavatel dle Smlouvy o dílo č. 4220697498 ze dne 9.12.2011. Dne 29.6.2017 společnost EUROVIA uzavřela, jako postupník, se spol. INFINEX Czech a.s., jako postupitelem Smlouvu o prodeji technické infrastruktury a o postoupení pohledávek ze dne 29.6.2017. Na základě této smlouvy se vlastníkem ve smlouvě specifikované části díla a novým věřitelem shora uvedené pohledávky za společností TRENAMEDA INVEST stal žalobce, který uhradil EUROVII celkovou kupní cenu ve výši 6 624 750 Kč. Na základě shora uvedených skutečností žalobce konstruuje svůj nárok vůči spol. TRENAMEDA INVEST jako náhradu škody, která se skládá ze škody skutečné (škoda odpovídající rozdílu mezi částkou uhrazenou EUROVII subdodavateli ve výši 9 466 156,15 Kč a hodnotou té části díla, jejímž vlastníkem byla v důsledku odstoupení EUROVIA, tedy 6 624 750 Kč), kdy výše skutečné škody činí 2 841 406,15 Kč. Žalobce dále konstruuje škodu v podobě ušlého zisku (rozdíl mezi cenou díla, která měla být za zhotovení díla uhrazena TRENAMEDOU INVEST společností EUROVIA (15 829 249,05 Kč a náklady EUROVIE vynaloženými na provedení díla-tj., částka uhrazená jeho subdodavateli ve výši 9 466 156,15 Kč Kč). Výše ušlého zisku tak činí částku ve výši 6 363 092,90 Kč. Ze shora uvedeného žalobce dovozuje, že je věřitelem pohledávky za spol. TRENAMEDA INVEST v celkové výši 9 204 499,05 Kč.

2. Zástavní věřitel dále uvedl, že dne 15.12.2011 byla mezi žalovanou jako zástavcem a spol. EUROVIA, jako zástavním věřitelem, uzavřena zástavní smlouva, kterou bylo zřízené zástavní právo k pozemkům uvedeným ve výroku usnesení a které jsou ve vlastnictví žalované a kterou byla zajištěna pohledávka EUROVIE za spol. TRENAMEDA INVEST na zaplacení ceny díla dle uvedené smlouvy o dílo č. 1503.1050641FZU. Uvedené smluvní zástavní právo bylo zapsáno v katastru nemovitostí pod č.j.: V-8383/2011-506 s právními účinky ke dni 20.12.2011. Dle ust. § 150 odst. 1 obč. zák. (správně mělo být uvedeno 155 odst. 1 obč. zák.-z.č. 40/1964 Sb.) se zástavní právo vztahuje i na nároky zástavního věřitele z odstoupení od smlouvy, podle které vznikla zajištěná pohledávka a proto se v dané věci vztahuje zástavní právo i na pohledávku, která vznikla EUROVII v důsledku odstoupení od smlouvy o dílo č. 153.1050641FZU. S ohledem na shora uvedenou Smlouvu o postoupení pohledávek ze dne 29.6.2017 uzavřenou mezi EUROVII a žalobcem, se novým zástavním věřitelem stal žalobce. Protože tak má žalobce jako věřitel za spol. TRENAMEDA INVEST pohledávku v důsledku odstoupení od Smlouvy o dílo č. 105.1050641FZU, která je zajištěna shora uvedenými nemovitostmi ve vlastnictví žalované, domáhá se nařízení soudního prodeje zástavy.

3. Zástavní dlužník (dále tak jako žalovaná) s žalobou nesouhlasil a navrhl její zamítnutí. Uvedl, že i pokud by pohledávka na náhradu škody existovala, není zajištěna zástavním právem váznoucím na zastavených nemovitostech, neboť pohledávka na náhradu škody není v zástavní smlouvě vůbec specifikována a nejedná se ani pohledávku dle § 155 odst. 5 obč. zák., tedy o pohledávku, která by byla nárokem EUROVIE z odstoupení od Smlouvy o dílo. Dle zástavního dlužníka pohledávka na náhradu škody nemůže vzniknout z odstoupení EUROVIE od Smlouvy o dílo, neboť v důsledku odstoupení vzniká nárok na vrácení plnění dle Smlouvy, která zanikla, typicky bezdůvodné obohacení. Navíc dle čl. 10 Smlouvy o dílo, spol. EUROVIE nikdy nepřestala být vlastníkem zhotoveného díla, neboť vlastnické právo mělo na objednatele přejít až uhrazením faktur, k čemuž nikdy nedošlo. Žalovaná má rovněž za to, že pohledávka na náhradu škody ani neexistuje a byla žalobcem a EUROVIÍ vykonstruována. Žalovaná (resp. zástavní dlužník) ani spol. TRENAMEDA INVEST nepředpokládaly, že by cena díla byla hrazena v penězích a proto v čl. 5.5 Smlouvy o dílo bylo dohodnuto zajištění zaplacení ceny díla zástavním právem k pozemkům žalované. Dle žalované Smlouva o prodeji technické infrastruktury a o postoupení pohledávky ze dne 29.6.2017 uzavřená mezi EUROVIÍ jako prodávajícím i postupitelem a žalobcem, jako kupujícím i postupníkem, je pouze realizací celého záměru, který byl zřejmý již od uzavření Dohody o společném postupu při výstavbě IS ze dne 30.9.2011, to jest, že úhradu ceny díla zajistí žalobce, jako vlastník pozemků, pro které byla infrastruktura zbudována. EUROVIA tak namísto platby v penězích obdržela zasíťované stavební pozemky. Žalovaná má za to, že pokud byly na EUROVIÍ převedeny pozemky uvedené v čl. 5.5 Smlouvy o dílo, získala EUROVIA namísto ceny díla podle Smlouvy o dílo pozemky minimálně v hodnotě odpovídající sjednané ceně díla a o žádné škodě tak nelze vůbec uvažovat.
4. Soud provedl důkazy, které byly předloženy zástavním věřitelem i zástavním dlužníkem. Ze Smlouvy o dílo č. 1503.105641 FZU má soud za prokázáno, že spol. TRENAMEDA INVEST s.r.o., jako objednatel, uzavřel se spol. EUROVIA CS a.s., jako zhotovitelem, smlouvu o dílo, na jejímž základě se zhotovitel zavázal, že vybuduje pro objednatele „Výstavbu technické infrastruktury Rohatce-Pod skalou“. Cena za dílo byla dohodnuta ve výši 15 829 249,05 Kč bez DPH (18 995 098,86 Kč vč. DPH). V bodě 5.5 smlouvy je uvedeno, že zhotovitelova pohledávka na zaplacení ceny za dílo bude zajištěna jednak pozemky ve vlastnictví obce Hrobce (pozemky uvedené ve výroku usnesení) a dále i pozemky ve vlastnictví společnosti INFINEX CZECH a.s. (tedy zástavního věřitele). Smlouva byla uzavřena dne 9.12.2011. Ze smlouvy o dílo uzavřené téhož dne mezi EUROVIÍ, jako objednatelem, a spol. INFRATECH s.r.o., jako zhotovitelem, má soud za prokázáno, že byla uzavřena smlouva o dílo s totožným předmětem plnění a v zásadě za stejných podmínek jaké jsou uvedeny ve Smlouvě o dílo č. 1503.105641 FZU, avšak cena díla byla mezi stranami dohodnuta pouze ve výši 8 947 992,76 Kč bez DPH. Následně Dodatkem č. 1 byla cena za dílo stanovena ve výši 9 466 156,15 Kč bez DPH.
5. Odstoupení od Smlouvy o dílo č. 1503.1050641 FZU má soud za prokázané z dopisu ze dne 28.6.2017 adresovaného EUROVIÍ společnosti TRENAMEDA INVEST, kdy zhotovitel odstoupil od Smlouvy o dílo z důvodu prodlení objednatele ohledně zaplacení ceny díla. Ze Smlouvy o prodeji technické infrastruktury a o postoupení pohledávky uzavřené mezi EUROVIÍ a zástavním věřitelem má soud za prokázáno, že vlastníkem ve smlouvě specifikované části Díla a novým věřitelem pohledávky z titulu odstoupení od Smlouvy o dílo za společností TRENAMEDA INVEST stal žalobce. Cena za postoupení části Díla specifikovaného v této smlouvě a nároků z titulu odstoupení od Smlouvy o dílo byla sjednána ve výši 6 624 750 Kč. Ze zástavní smlouvy uzavřené mezi obcí Hrobce jako zástavcem a EUROVIÍ jako zástavním věřitelem má soud za prokázané, že zástavce jako vlastník parc.č. 104/10, parc.č. 104/11 a parc.č. 589/2 v k.ú. Rohatce, obec Hrobce, zřídil

ve prospěch zástavního věřitele zástavní právo ke shora uvedeným nemovitostem a to k zajištění peněžitých pohledávek zástavního věřitele (EUROVIE) vůči spol. TRENAMEDA INVEST a to pohledávek vyplývajících ze Smlouvy o dílo č. 1503.1050641 FZU, kdy se jedná zejména o pohledávku na zaplacení ceny za dílo ve výši 18 995 098,86 Kč vč. DPH, přičemž zástavní právo zajišťuje i možnou pohledávku na uhrazení smluvní pokuty. Vyúčtování částky ve výši 15 829 249,05 Kč bez DPH ze strany EUROVIE společnosti TRENAMEDA INVEST má soud za prokázané z faktury č. 66000202. Výše částky 15 829 249,05 Kč (18 995 098,85 Kč vč. DPH) koresponduje i s důkazem nazvaným jako Rekapitulace stavby a Soupisy prací. Z Dohody o uznání dluhu ze dne 28.6.2017 soud zjistil, že TRENAMEDA INVEST, jako dlužník ve vztahu k věřiteli, spol. EUROVIA, uznal svůj dluh ze shora uvedené faktury na částku 15 829 249,05 Kč (18 995 098,85 Kč vč. DPH), kdy na cenu díla vyúčtovanou výše uvedeným daňovým dokladem ničeho neuhradil. Spol. EUROVIA tak svou pohledávku přihlásila do likvidace dlužníka.

6. Z Dohody o společném postupu při výstavbě IS soud zjistil, že tato byla uzavřena mezi žalobcem (označený jako vlastník pozemku) a obcí Hrobce (označena jako vlastník pozemku a obec) již dne 30.9.2011. Obě strany prohlásily, že budou spolupracovat při výstavbě inženýrských sítí v Rohatcích Pod skalou. Obec se zavázala, že vybuduje na obecních pozemcích inženýrské sítě a žalobce, jakožto vlastník stavebních pozemků se zavázal podílet se na nákladech obce vynaložených v souvislosti s budováním inženýrských sítí a to uhrazením tzv. připojovacího poplatku ve výši 365 000 Kč za připojení každého jednotlivého pozemku. V čl. 3.6 je uvedeno, že vlastník pozemku (tedy obě smluvní strany) za účelem zajištění úhrad nákladů souvisejících s vybudováním inženýrských sítí zřídí zástavní právo na pozemky uvedené v Příloze č. 2 a to ve prospěch zástavního věřitele, společnosti EUROVIA, kterého za sebe určila obec.
7. Po zhodnocení shora uvedených smluv a celého procesu kontraktace soud zjistil, že tyto vykazují řadu zcela nestandardních ujednání. Je právem zhotovitele ze Smlouvy o dílo, realizovat Dílo prostřednictvím subdodávek, avšak v daném případě zhotovitel realizoval dílo prostřednictvím jedné subdodávky, která měla vymezena shodný předmět plnění jako Smlouva o dílo č. 1503.1050641FZU, tedy celý předmět plnění nechal zhotovitel spol. EUROVIA realizovat subdodavatelem, společností INFRATECH s.r.o., kdy však cena v původní Smlouvě o dílo (15 829 249,05 Kč bez DPH) byla ponížena téměř o 40% !! (na částku 9 466 156,15 Kč bez DPH) a byla navíc uzavřena téhož dne a na stejném místě, jako původní Smlouva o dílo č. 1503.1050641FZU. Z výše uvedených listin, zejména ze dopisu o odstoupení od Smlouvy o dílo ze strany EUROVIE (čl. 15) vyplývá, že k odstoupení došlo dne 28.6.2017, neboť přestože Dílo již bylo EUROVIÍ celé zhotoveno, objednatel (TRENAMEDA INVEST) zhotoviteli dosud ničeho (!) neuhradil. V daném případě tedy EUROVIE zhotovila celé dílo (kdy předmětem plnění byla stavební činnost v částce 15 829 249 Kč bez DPH), aniž by po objednateli požadovala zaplatit jakoukoliv zálohu, či aniž by bylo plněno po částech a předmět díla byl postupně profakturován, jak to bývá u těchto typech stavebních prací obvyklé. To, že zhotovitel zbuduje celé dílo ve sjednané ceně 18 995 098,86 Kč vč. DPH, aniž by fakticky od Objednatele obdržel jakékoli finanční plnění, zcela vybočuje z běžného procesu kontraktace a realizace smluv o dílo na stavební činnost. Z Dohody o uznání dluhu dále vyplývá, že tento byl Objednatelem uznán v plné výši tak, jak byla cena plnění dohodnuta ve Smlouvě o dílo (18 995 098,85 Kč vč. DPH), avšak ještě téhož dne, kdy došlo ze strany EUROVIE k odstoupení od Smlouvy o dílo. Za obec Hrobce i za společnost TRENAMEDA INVEST kontrahoval starosta obce Ing. Luboš Matek. Další nestandardní věc je dle čl. 5.5 Smlouvy o dílo byla pohledávka EUROVIE zajištěna zástavním právem k pozemkům ve vlastnictví INFINEX CZECH a.s., který měl

postavení zástavce a z logiky věci tak v dvoustranném závazkovém vztahu stojí na straně objednatele (TRENAMEDA INVEST), jehož závazek zajišťuje. Následně, namísto, aby se zhotovitel (EUROVIA), který nedostal zaplacen, domáhal uspokojení své pohledávky ze zástavy (zástavcem byla i společnost INFINEX CZECH a.s.), Jak bývá v těchto situacích běžné, tak svou pohledávku vůči objednateli (TRENAMEDA INVEST) z titulu nezaplacení ceny za dílo prodá zástavci.

8. Soud následně zjistil, že uvedené nestandardní kroky, které provázejí celý proces výstavby inženýrských sítí lokalitě Rohatce Pod skalou, byly součástí „zmanipulované veřejné zakázky“. V této věci bylo vedeno trestní řízení před Okresním soudem v Litoměřicích pod sp. zn.: 1 T 48/2017. Uvedené trestní řízení bylo pravomocně ukončeno a to rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem, co by soudu odvolacího, pod č.j.: 4 To 461/2019-2464 ze dne 25.11.2020. Uvedeným rozsudkem odvolacího soudu byl obžalovaný Ing. Luboš Matek uznán vinným ze spáchání zločinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a z pokusu přčinu porušení povinnosti při správě cizího majetku 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a byl mu uložen mj. podmíněný trest ve výměře dvou let se stanovením zkušební doby v trvání 4 roků. Trestného jednání Ing. Luboš Matek dopustil tím, že „jako starosta obce Hrobce a člen výběrové komise, do které byl jmenován zastupitelstvem obce Hrobce na jeho 6. zasedání dne 26. 5. 2011, v rámci výběrového řízení na veřejnou zakázku s názvem „Rohatce – Pod Skalou – inženýrské sítě a komunikace“ realizovanou v katastru obce Rohatce v lokalitě Pod Skalou, s úmyslem zjednat společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., IČO: 248 38 446, se sídlem Ke Hřišti 14, Hrobce, majetkový prospěch, zmanipuloval výsledek výběrového řízení ve prospěch společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o. tak, že výběrové řízení vyhrála tato společnost, s tím, že skutečnou realizací projektu bude pověřena společnost EUROVIA CS, a.s., IČO: 452 74 924, se sídlem Národní 138/10, Praha 1, která se výběrového řízení neúčastnila, přičemž v rámci výběrového řízení bylo osloveno pět dodavatelů, a to EKOS Žitenice s.r.o., IČO: 473 10 910, INFRATECH s.r.o., IČO: 273 15 240, LUPEKO, spol. s r.o., IČO: 646 50 707, Milan Staňo, IČO: 655 90 074 a Elektromontáže Procházka s.r.o., IČO: 254 30 645, s datem podání nabídek do 1. 7. 2011, dne 4. 7. 2011 proběhlo otevírání obálek a vyhodnocení nabídek, a dále dne 30. 9. 2011, tedy v průběhu výběrového řízení, jako starosta obce Hrobce podepsal se společností INFINEX CZECH a.s., IČO: 273 12 330, se sídlem Dobříň 118, Roudnice nad Labem jakožto vlastníkem pozemků v lokalitě, kde se měla realizovat veřejná zakázka s názvem „Rohatce – Pod Skalou – inženýrské sítě a komunikace“ Dohodu o společném postupu při výstavbě inženýrských sítí, kde je v bodě 3.6. uvedeno, že „*Vlastník pozemku, za účelem zajištění úhrad nákladů souvisejících s vybudováním inženýrských sítí dle čl. 3.4. zřídil zástavní právo na pozemky uvedené v příloze č. 2, a to ve prospěch zástavního věřitele EUROVIA CS, a.s., IČO: 452 74924, kterého za sebe určila obec,*“, dne 9. 11. 2011 zastupitelstvo obce Hrobce na svém 10. veřejném zasedání po seznámení s výsledky výběrového řízení, kdy obžalovaný zastupitelstvu osobně uvedl, ačkoliv věděl, že toto je v rozporu se skutečným průběhem výběrového řízení, že bylo osloveno 5 zájemců, a to společnostmi: 1. TRENAMEDA INVEST, s.r.o. s nabídkovou cenou 19 015 455 Kč, 2. EKOS – Žitenice s.r.o. s nabídkovou cenou 19 217 818 Kč, 3. Milan Staňo s nabídkovou cenou 19 897 668 Kč, 4. Elektromontáže Procházka s.r.o. s nabídkovou cenou 20 755 019 Kč, 5. LUPEKO s.r.o. s nabídkovou cenou 21 375 575 Kč, s tím, že výběrová komise doporučila zastupitelstvu obce uzavřít smlouvu se společností TRENAMEDA INVEST, s.r.o. s tím, že tato nabídla nejvýhodnější cenu, schválilo jako vítěznou nabídku společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o. a pověřilo obžalovaného jako starostu obce podpisem smlouvy s tímto vybraným dodavatelem stavby, a tedy obžalovaný s úmyslem zmanipulovat výběrové řízení ve prospěch společnosti

TRENAMEDA INVEST, s.r.o. zatajil zastupitelům obce, že vítěznou společností s nejnižší cenou na zhotovení zakázky měla být společnost INFRATECH s.r.o., která do výběrového řízení podala nabídku s cenou 19 015 455 Kč včetně DPH, přičemž nabídková cena společnosti INFRATECH s.r.o. tak byla přiřazena společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., čímž záměrně zaměnil nabídky těchto dvou společností, přičemž obžalovaný ještě před tímto datem objednal u společnosti SMART Office& Companies, s.r.o. nákup společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., která byla založena dne 27. 4. 2011 jako tzv. ready made společnost k dalšímu prodeji a jako taková nevyvíjela žádnou činnost, aby na tuto společnost byla vyhotovena nabídka do veřejné zakázky s názvem „Rohatce– Pod Skalou – inženýrské sítě a komunikace“, nabídka však nesplňovala podmínky zadávacího řízení, po schválení vítězné nabídky zastupitelstvem podepsal dne 16. 11. 2011 jako starosta obce Hrobce Smlouvu o poskytnutí stavebních prací se společností TRENAMEDA INVEST, s.r.o., kterou za tuto společnost podepsal s jeho vědomím a na jeho popud dne 21. 11. 2011 v té době její jednatel, Ing. Vilém Dostál, narozený 21. 9. 1981, za sjednanou cenu díla ve výši 18 348 268 Kč, přičemž u ceny je uvedeno, že k ní bude připočtena daň z přidané hodnoty, a to ke dni vystavení faktury, která činila 3 669 653 Kč, čímž se tato nabídka s cenou 22 017 921 Kč včetně DPH, stala nejdražší nabídkou, k úhradě ceny za dílo nedošlo, přičemž rozdíl mezi nejnižší nabídkou společnosti INFRATECH s.r.o. ve výši 19 015 455 Kč včetně DPH a cenou díla dle „Smlouvy o poskytnutí stavebních prací č. PS-1/2011“ ve výši 22 017 921 Kč včetně DPH činí 3 002 466 Kč, čímž obžalovaný jako odpovědný zástupce obce Hrobce v postavení starosty obce úmyslně porušil povinnost vyplývající z § 99 a § 103 odst. 4 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, tedy povinnost zabezpečovat hospodaření obce jako výkonný orgán obce v oblasti samostatné působnosti zejména ve smyslu § 38 odst. 1 tohoto zákona, podle něž majetek obce musí být užíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti a dle kterého je obec povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku, jelikož uzavřel smlouvu o dílo s vědomím, že je tato smlouva pro obec Hrobce nevýhodná, a to minimálně v částce 3 002 466 Kč, dále dne 1. 12. 2011, s úmyslem dokončit ovládnutí zhotovitele díla, předložil na 11. veřejném zasedání zastupitelstva obce Hrobce návrh na zakoupení společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o. za částku 200 000 Kč, přičemž zastupitelstvo tento nákup schválilo, pověřilo ho podpisem smlouvy o koupi 100 % podílu v této společnosti a dále schválilo, že společně s Antonínem Zlatohlávkem, narozeným 13. 4. 1954, budou jednatelem této společnosti, následně jako jednatel společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., aniž by vyhlásil výběrové řízení tak, jak deklaroval v Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 8. 12. 2011, rozhodl dne 8. 12. 2011 o přidělení veřejné zakázky s názvem „Rohatce – Pod skalou – inženýrské sítě a komunikace“ společnosti EUROVIA CS, a.s., IČO: 45274924 a následně dne 9. 12. 2011 podepsal za společnost TRENAMEDA INVEST, s.r.o. Smlouvu o dílo č. 1503.1050641FZU, v rámci níž byla cena díla sjednána na částku 15 829 249,05 Kč bez DPH, celkem 18 995 098,86 Kč včetně DPH, obžalovaný tedy s úmyslem ovládnout realizaci zakázky s názvem „Rohatce – Pod skalou – inženýrské sítě a komunikace“ v katastru obce Hrobce, část Rohatce, lokalita Pod skalou, úmyslně zmanipuloval výběrové řízení na tuto zakázku ve prospěch společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., která tímto jeho jednáním získala neoprávněně prospěch spočívající v realizaci zakázky v hodnotě 18 348 268 Kč bez DPH, tj. 22 017 921 Kč včetně DPH, ač se do výběrového řízení nepřihlásila a nesplňovala podmínky zadávacího řízení“.

9. Pro úplnost soud dodává, že obžalovaný Ing. Matek nebyl úspěšný ani v řízení o dovolání, kdy usnesením Nejvyššího soudu ze dne 13.10.2021 pod č.j.: 5 Tdo 913/2021-2524 bylo dovolání obžalovaného odmítnuto.

10. Po právní stránce soud posoudil věc dle níže uvedených ustanovení:

11. *Podle ust. § 355 zákona č. 292/2013 Sb. (zákon o zvláštních řízeních soudních), jsou účastníky zástavní věřitel a zástavní dlužník.*

12. *Podle ust. 358 odst. 1 cit. zákona, soud nařídí prodej zástavy, doloží-li zástavní věřitel zajištěnou pohledávku, zástavní právo k zástavě a kdo je zástavním dlužníkem. Rozhodnutí o nařízení prodeje zástavy je vykonatelné dnem, kterým nabylo právní moci.*

13. Po zhodnocení shora uvedených důkazů dospěl soud k závěru, že návrhu na nařízení soudního prodeje zástavy nelze vyhovět, neboť bylo zjištěno, že smlouvy, které byly ze strany žalobce, jakožto zástavního věřitele, soudu předloženy byly součástí předem připravené a zmanipulované veřejné zakázky. O tom, že veřejná zakázka-výstavba inženýrských sítí v Rohatci, lokalita Pod skalou, byla ze strany ing. Luboše Mateka, který kontrahoval jako starosta obce Hrobce i jako jednatel společnosti TRENAMEDA INVEST, zmanipulována, není žádných pochyb a jednoznačně vyplývá ze shora uvedeného trestního rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem, kde je celý proces kontraktace ve výroku o vině podrobně popsán a rovněž je zde popsáno, že celý proces zmanipulované kontraktace vyvrcholil uzavřením Smlouvy o dílo č. 1503.1050641FZU mezi společnostmi TRENAMEDA INVEST a zhotovitelem EUROVIÍ, aniž by bylo řádně vyhlášeno výběrové řízení, neboť celý proces byl takto dopředu „dohodnut“. S uvedeným trestním rozsudkem pak korespondují i shora popsané „nestandardní ujednání“ (bod 7), a ke kterým by patrně nedošlo, pokud by celý proces kontraktace byl míněn seriózně a proběhl řádně dle zákona.

14. *Podle § 39 zákona č. 40/1964 Sb.-obč. zák. (zákon účinný v době uzavření Smlouvy o dílo) neplatný je právní úkon, který svým obsahem nebo účelem odporuje zákonu nebo jej obchází anebo se přiči dobrým mravům.*

15. *Podle § 135 odst. 1 o.s.ř. soud je vázán rozhodnutím příslušných orgánů o tom, že byl spáchán trestný čin, přestupek nebo jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů, a kdo jej spáchal, jakož i rozhodnutím o osobním stavu; soud však není vázán rozhodnutím v blokovém řízení.*

16. S ohledem na shora uvedená ustanovení je soud trestním rozsudkem vázán a lze tedy bez pochyby uzavřít, že při výstavbě inženýrských sítí v lokalitě Rohatce - Pod skalou, došlo k zmanipulování veřejné zakázky. Je rovněž nepochybné, že obec Hrobce je v dané věci poškozenou, což vyplývá z povahy věci i z odůvodnění rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem pod č.j.: 4 To 461/2019-2464, kde je tato skutečnost opakovaně zmiňována. Ing. Luboš Matek, který kontrahoval za spol. TRENAMEDA INVEST i jako starosta za obec Hrobce, při uzavírání smluv, na základě kterých žalobce (zástavní věřitel) odůvodňuje podání této žaloby (a které jsou popsány ve výroku o vině shora uvedeného trestního rozsudku) jednal v rozporu se zákonem, když porušil ustanovení zákona o obcích č. 128/2000 Sb. (§99, 103 odst. 4 písm. g), tak tehdy účinný zákon o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb., kdy, aniž by vyhlásil výběrové řízení tak, jak deklaroval v Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 8.12.2011, rozhodl dne 8.12.2011 o přidělení veřejné zakázky s názvem „Rohatce-Pod skalou-inženýrské sítě a komunikace“ společnosti EUROVIA CS a.s. a následně dne 9.12.2011 podepsal za společnost TRENAMEDA INVEST s.r.o. Smlouvu o dílo č. 1503.1050641FZU..“ Protože při shora uzavření Smlouvy o dílo bylo postupováno v rozporu s citovanými zákony, lze uzavřít, že se jednalo o neplatný právní úkon, který svým obsahem a účelem odporuje zákonu, přičemž dle § 39 zákona č. 40/1961 Sb. Sb. jedná o neplatnost absolutní. Jinak řečeno, k uzavření Smlouvy o dílo mezi TRENAMEDA INVEST a

EUROVII došlo pouze proto, že veřejná zakázka byla zmanipulována a byly porušeny shora citované zákony.

17. Vzhledem k tomu, že žalobce, jakožto zástavní věřitel, opíral svou pohledávku ze Smlouvy o dílo, která je absolutně neplatným právním úkonem dle § 39 obč. zák., zaniklo i zástavní právo, které mělo zajišťovat pohledávku z neplatné Smlouvy o dílo (§ 170 odst. 1 písm. a) obč. zák.). Protože Smlouva o dílo je absolutně nepatná pro rozpor se zákonem, nemá právní účinky, tak žalobce, resp. zástavní věřitel nedoložil skutečnosti nutné pro nařízení soudního prodeje zástavy, tedy zajištěnou pohledávku a zástavní právo k zástavě, proto soud návrh na nařízení soudního prodeje zástavy zamítl.
18. Soud dále uvádí, že pokud trestní soud shledal shora uvedený proces kontraktace, který vyvrcholil uzavřením Smlouvy o dílo natolik závadným, že z něj vyvodil trestní odpovědnost, nemůže tento nalézací soud konstatovat, že uvedená právní jednání, zejména Smlouva o dílo, byla učiněna korektně, v souladu se zákonem, těmto přiznat právní účinky a poskytovat právní ochranu v podobě vyhovění návrhu na soudní prodej zástavy. Z judikátu Nejvyššího soudu pod sp. zn.: 22 Cdo 3549/2011 ve vztahu k aplikaci § 39 obč. zák. plyne, že „ikdyž odsuzující trestní rozsudek nebyl vydán, neznamená to, že soud v občanském řízení nemůže (ne)platnost právního úkonu podle § 39 obč. zák. posuzovat z hlediska jeho rozporu s trestním zákoníkem“. Tím spíše (jako je tomu v této věci), pokud byl odsuzující trestní rozsudek vydán, je jím nalézací soud vázán a v dané věci je nepochybné, že právní jednání (zejména Smlouva o dílo) byla učiněna v rozporu se zákonem a nemůže požívat právní ochrany (viz zásada ex iniuria ius non oritur). V opačném případě by došlo k absurdní situaci, kdy trestní soud zkonstatoval, že ke škodě obce Hrobce došlo zmanipulováním veřejné zakázky ke spáchání trestného činu a nalézací soud by (rovněž k újmě obce Hrobce), závadný proces kontraktace tzv. posvětil a vyvodil z něj (opět k újmě obce Hrobce) právní následky v podobě nařízení soudního prodeje zástavy.
19. Pokud jde o tvrzení žalobce, že při kontraktaci jednal v dobré víře, je taková námitka nepodstatná, neboť při absolutní neplatnosti právního úkonu pro rozpor se zákonem není rozhodné, zda účastníci smlouvy o důvodu neplatnosti věděli.
20. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalovaná, resp. zástavní dlužník, měla ve věci plný úspěch, a soud žalované proto přiznal plnou náhradu nákladů řízení. Celková výše nákladů řízení je tvořena částkou ve výši 6 534 Kč. Náklady řízení soud žalované přiznal dle vyhl. č. 177/1996 Sb., neboť byla ve věci zastoupena advokátem. Tarifní hodnota sporu byla určena dle § 9 odst. 1 AT (10 000 Kč), kdy jeden úkon právní služby činí 1 500 Kč. Právní zástupce žalované uskutečnil ve věci 3 právní úkony (příprava a převzetí věci, vyjádření k žalobě, účast na jednání dne 6.1.2022). Náhradu za ztrátu času a jízdné právní zástupce žalované nepožadoval. DPH ze shora uvedených částek činí 1 134 Kč. Celkem tedy náhrada nákladů řízení činí částku ve výši 6 534 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto usnesení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Je možné se také domáhat soudního výkonu tohoto rozhodnutí či exekuce.

Litoměřice, dne 6. ledna 2022

Mgr. Zdeněk Hammer, v. r.
samosoudce