

USNESENÍ

Okresní soud v Litoměřicích rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Šlapalem v exekuční věci

oprávněná: **INFINEX CZECH, a.s.**, IČO 27312330,
sídlem Kratochvílova 280, 413 01 Roudnice nad Labem,
zastoupená advokátem Mgr. Tomášem Vejsadou,
sídlem Michalská 39/4, 412 01 Litoměřice

proti
povinné: **obec Hrobce**, IČO 00263664,
sídlem Hrobce 14, 411 83 Hrobce,
zastoupená advokátem JUDr. Ivem Beránkem,
sídlem Sokolovská 47/73, 186 00 Praha 8

pro 9 204 499,05 Kč prodejem zástavy,
o návrhu povinné na zastavení exekuce

takto:

Návrh povinné na zastavení exekuce se zamítá.

Odůvodnění:

1. Na základě exekučního návrhu oprávněné je u Exekutorského úřadu Praha 1, soudní exekutor JUDr. Jiří Bulvas, vedena pod sp.zn. 146 EX 905/23 proti povinné exekuce. Exekučním titulem je pravomocné a vykonatelné usnesení zdejšího soudu ze dne 6. 1. 2022, č.j. 19 C 202/2021-72, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 16. 10. 2023, č.j. 8 Co 99/2022-208. Tímto exekučním titulem byl nařízen prodej zástavy k uspokojení pohledávky oprávněné jako zástavní věřitelky za dlužníkem TRENAMEDA INVEST, s. r. o. v likvidaci, IČO 24838446, se sídlem Ke Hřišti 14, 411 83 Hrobce, vzniklé v důsledku odstoupení od smlouvy o dílo č. 1503.1050641FZU ze dne 9. 12. 2011 na zaplacení částky 9 204 499,05 Kč, a to pozemků parc. č. 104/10, 104/11 a 589/2 v obci Hrobce, katastrálním území Rohatce, zapsaných na listu vlastnictví č. 1 u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Litoměřice. Dle exekučního návrhu nebylo na uvedenou pohledávku uhrazeno ničeho a předmětem exekuce je prodej zástavy v podobě uvedených nemovitých věcí ve vlastnictví povinné jako zástavní dlužnice.
2. Exekutor předložil soudu k rozhodnutí návrh povinné na celkové zastavení exekuce datovaný dnem 13. 2. 2024 (spolu s exekučním spisem v elektronické podobě). Povinná namítá, že smlouvy předložené oprávněnou včetně Smlouvy o dílo č. 1503.1050641FZU ze dne 9. 12. 2011 byly součástí předem připravené a zmanipulované veřejné zakázky, tedy jde o absolutně neplatné právní úkony odporující zákonu. Povinná v této souvislosti poukazuje na trestní rozsudek zdejšího soudu ze dne 29. 5. 2019, č.j. 1 T 48/2017-2381, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 11. 2020, č.j. 4 To 461/2019-2464, jímž byl pravomocně odsouzen bývalý starosta povinné obce Ing. Luboš Matek ze spáchání zločinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě a pokusu přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku, jichž se měl dopustit

v souvislosti s procesem výstavby inženýrských sítí v lokalitě Rohatce Pod Skalou, kdy toto jeho jednání bylo ke škodě povinné obce. Dle trestních rozsudků Ing. Matek s úmyslem ovládnout realizaci předmětné zakázky úmyslně zmanipuloval výběrové řízení na tuto zakázku ve prospěch společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., nynějšího dlužníka oprávněné, kdy tato společnost tímto jednáním získala neoprávněně prospěch spočívající v realizaci zakázky v hodnotě 18 384 268 Kč bez DPH, tj. 22 017 921 Kč včetně DPH, ač se do výběrového řízení nepřihlásila a nesplňovala podmínky zadávacího řízení. Pokud by mělo dojít za této situace k realizaci zástavního práva, došlo by k absurdní situaci, kdy trestní soud dospěl k závěru, že ke škodě povinné došlo zmanipulováním zakázky ke spáchání trestného činu, a naopak civilní soud by tento závadný proces posvětil a vyvodil z něj k újmě povinné následky v podobě prodeje zástavy. Dle povinné je celý kontraktační proces v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou včetně zástavní smlouvy pro rozpor se zákonem absolutně neplatný dle ustanovení § 39 obč. zák. a exekuční prodej zástavy proto nelze realizovat. V dalším povinná podrobně rozvádí v časové ose celý kontraktační proces a jeho jednotlivé úkony. Soud nepovažuje za nutné návrh povinné dále podrobněji popisovat a v dalších podrobnostech na něj odkazuje (*tento je založen na čl. 21-24 spisu*).

3. Oprávněná ve svém obsáhlém písemném vyjádření vyjádřila s návrhem povinné nesouhlas a navrhla jeho zamítnutí. Oprávněná předně poukázala na to, že ona, resp. původní věřitelka vymáhané pohledávky společnost EUROVIA CS, a.s., se na protiprávním jednání tehdejšího starosty povinné obce nijak nepodíleli. Oprávněná dále podrobně popsala celý průběh realizace předmětné veřejné zakázky s tím, že tato byla zmanipulována toliko ze strany tehdejšího starosty povinné Ing. Matka, kdy společnost EUROVIA CS, a.s., se žádného protiprávního jednání nedopustila, řádně a v dobré víře uzavřela smlouvu o dílo i zástavní smlouvu, kterou si zajistila své pohledávky ze smlouvy o dílo. Společnost EUROVIA dílo řádně provedla a nedostala za jeho realizaci vůbec ničeho ze strany objednatele, jehož jediným společníkem byla povinná, ani ze strany povinné zapláceno, a proto od smlouvy o dílo odstoupila a pohledávky začala uplatňovat vůči oprávněné jako dalšímu zástavnímu dlužníkovi. Sama oprávněná se proto se společností EUROVIA vypořádala tak, že cenu díla sama zaplatila tím způsobem, že smluvně převedla do vlastnictví EUROVIE své pozemky a získala od EUROVIE pohledávky za společností TRENAMEDA INVEST, s.r.o. Dopady zmanipulované zakázky tak nelze přenášet na oprávněnou ani na společnost EUROVIA. Případnou škodu může povinná uplatňovat toliko vůči jejímu tehdejšímu starostovi. Veškeré smlouvy jsou dle oprávněné smlouvami platnými, vymáhaná pohledávka existuje a je platně zajištěna zástavním právem na pozemcích povinné. Soud nepovažuje za nutné vyjádření oprávněné dále podrobněji popisovat a v dalších podrobnostech na něj odkazuje (*toto je založeno na čl. 25-29 spisu*).
4. Soudní prodej zástavy se uskutečňuje ve dvou fázích. V první fázi jde o řízení o soudním prodeji zástavy, které je zahájeno podáním návrhu, jímž se zástavní věřitel domáhá nařízení soudního prodeje zástavy, a které končí usnesením soudu, jímž bylo o tomto návrhu rozhodnuto. Nařídí-li soud usnesením prodej zástavy, přechází soudní prodej zástavy do druhé fáze, podá-li zástavní věřitel návrh na nařízení výkonu rozhodnutí prodejem zástavy. V řízení o soudním prodeji zástavy jako první fázi soudního prodeje zástavy soud zkoumá pouze to, zda zástavní věřitel doložil zajištěnou pohledávku, zástavní právo k zástavě, jejíž prodej navrhuje, a kdo je zástavním dlužníkem. Jiné (další) skutečnosti nejsou v tomto řízení významné. Uvedené rozhodné skutečnosti se současně v řízení o soudním prodeji zástavy neprokazují; pro nařízení prodeje zástavy se vyžaduje, aby byly listinami nebo jinými důkazy osvědčeny, tedy aby se jevíly z předložených listin nebo jiných důkazů alespoň jako pravděpodobné. Doloží-li zástavní věřitel uvedené skutečnosti listinami vydanými nebo ověřenými státními orgány nebo veřejnými listinami notáře, může soud prvního stupně rozhodnout o nařízení prodeje zástavy bez jednání, tedy bez slyšení zástavního dlužníka, a s

tím, že návrh doručí zástavnímu dlužníku až spolu s usnesením o nařízení prodeje zástavy. Z uvedeného vyplývá, že povaha řízení o soudním prodeji zástavy (jako první fáze soudního prodeje zástavy), určená okruhem v řízení posuzovaných okolností, u nichž se vyžaduje toliko osvědčení, jednak nevyžaduje potřebu provádění dokazování ke sporným tvrzením účastníků týkajícím se relevantních okolností, jednak ani neumožňuje soudu provádět dokazování ke sporným tvrzením účastníků. Řízení o soudním prodeji zástavy je tedy charakterizováno tím, že se v něm neprovádí dokazování ke sporným tvrzením účastníků; nedoloží-li zástavní věřitel některou z okolností uvedených v ustanovení § 358 odst. 1 větě první z.ř.s., nemůže být jeho návrhu na nařízení soudního prodeje zástavy vyhověno, i kdyby ji zástavní věřitel hodlal prokazovat dokazováním, a naopak, budou-li tyto okolnosti řádně osvědčeny, nemůže zástavní dlužník zabránit vyhovění návrhu zástavního věřitele, i kdyby rozhodné skutečnosti popíral a i kdyby o nich požadoval dokazování. To, že soud v řízení o soudním prodeji zástavy zkoumá pouze skutečnosti uvedené v ustanovení § 358 odst. 1 větě první z.ř.s. a že pro nařízení prodeje zástavy postačuje jen jejich osvědčení, samozřejmě neznamená, že by při soudním prodeji zástavy nemohly být uplatněny jiné (další) skutečnosti nebo že by jejich osvědčení nemohlo být zpochybněno. Nemůže k tomu ovšem důvodně dojít v řízení o soudním prodeji zástavy, ale až ve druhé fázi soudního prodeje zástavy, tedy v rámci řízení o výkon rozhodnutí (exekučního řízení) prodejem zástavy, a to zejména prostřednictvím návrhu na zastavení výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

5. Shora uvedené tedy znamená, že exekuční soud není v exekučním řízení, jehož titulem je usnesení o nařízení prodeje zástavy, tímto titulem po věcné stránce jakkoli vázán. Podá-li povinný návrh na zastavení takové exekuce, může v něm namítat skutkové okolnosti, rozporovat oprávněnost prodeje i existenci a platnost samotného zástavního práva.
6. Podle ustanovení § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád (e.ř.), nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu (o.s.ř.). Podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř., výkon rozhodnutí je nepřipustný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.
7. Soud nařizoval k projednání návrhu povinné jednání a při jednáních prováděl dokazování listinnými důkazy.
8. Soud si předně připojil nalézací spis zdejšího soudu sp.zn. 19 C 202/2021, v němž je založena většina relevantních listinných důkazů. Soud provedl dokazování níže uvedenými listinami, jež jsou pro přehlednost skutkového děje uvedeny v časové ose.

Dne 30. 9. 2011 byla mezi oprávněnou a povinnou uzavřena Dohoda o společném postupu při výstavbě IS. Obě strany v Dohodě prohlásily, že budou spolupracovat při výstavbě inženýrských sítí v Rohatcích Pod skalou. Povinná obec se zavázala, že vybuduje na obecních pozemcích inženýrské sítě a oprávněná, jakožto vlastník stavebních pozemků se zavázala podílet se na nákladech obce vynaložených v souvislosti s budováním inženýrských sítí, a to uhrazením tzv. připojovacího poplatku ve výši 365 000 Kč za připojení každého jednotlivého pozemku. V čl. 3.6 Dohody je uvedeno, že vlastník pozemku (tedy obě smluvní strany) za účelem zajištění úhrad nákladů souvisejících s vybudováním inženýrských sítí zřídil zástavní právo na pozemky uvedené v Příloze č. 2, a to ve prospěch zástavního věřitele společnosti EUROVIA CS, a.s, IČ 45274924, kterého za sebe určila obec (*Dohoda včetně jejích příloh založena na čl. 134-136 nalézacího spisu*). Dne 21. 11. 2011 byla mezi povinnou obcí jako objednatelem a společností TRENAMEDA INVEST, s.r.o., jako zhotovitelem uzavřena Smlouva o poskytnutí stavebních prací č. PS-1/2011, jejímž předmětem byla výstavba technické infrastruktury Rohatce-Pod skalou s termínem realizace 30. 6. 2012 za smlouvenou cenu 18 348 268 Kč (*založena na čl. 108-111 nalézacího spisu*). Dne 7. 12. 2011 vyslovilo zastupitelstvo povinné obce souhlas s přijetím záruky a zástavy pozemků v jejím vlastnictví, konkrétně předmětných pozemků parc. č. 104/10, 104/11 a 589/2, ve prospěch zhotovitele stavby

inženýrských sítí společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., nebo jejímu subdodavateli společnosti EUROVIA CS, a.s., a to maximálně do výše vysoutěžené ceny stavby, tedy 19 015 455 Kč, a pověřilo tehdejšího starostu obce Ing. Matka podpisem předmětných smluv (*usnesení zastupitelstva založeno na čl. 45 exekučního spisu*). Dne 9. 12. 2011 pak byly uzavřeny dvě vzájemně věcně související smlouvy: Smlouva o dílo č. 1503.1050641FZU mezi společností TRENAMEDA INVEST, s.r.o., jako objednatelem, a společností EUROVIA CS, a.s., jako zhotovitelem, na jejímž základě se zhotovitel zavázal, že vybuduje pro objednatele „Výstavbu technické infrastruktury Rohatce-Pod skalou“. Cena za dílo byla dohodnuta ve výši 15 829 249,05 Kč bez DPH (18 995 098,86 Kč vč. DPH). V bodě 5.5 smlouvy je uvedeno, že zhotovitelova pohledávka na zaplacení ceny za dílo bude zajištěna jednak pozemky ve vlastnictví obce Hrobce, konkrétně předmětnými pozemky parc. č. 104/10, 104/11 a 589/2, a dále rovněž pozemky ve vlastnictví společnosti INFINEX CZECH, a.s., tedy oprávněné v této exekuci (*založena na čl. 5-9 nalézacího spisu*). Smlouva o dílo mezi společností EUROVIA CS, a.s. jako objednatelem, a společností INFRATECH, s.r.o., IČO: 27315240, jako zhotovitelem, jejíž předmět plnění byl zcela totožný se Smlouvou o dílo č. 1503.1050641FZU a v zásadě obsahuje i stejné smluvní podmínky jako Smlouva o dílo č. 1503.105641 FZU, avšak cena díla byla mezi stranami dohodnuta pouze ve výši 8 947 992,76 Kč bez DPH. Dodatkem č. 1 ze dne 10. 1. 2012 byla cena za dílo stanovena ve výši 9 466 156,15 Kč bez DPH (*Smlouva založena na čl. 10-13 a její Dodatek na čl. 14 nalézacího spisu*). Dne 15. 12. 2011 pak byly uzavřeny další dvě vzájemně věcně související smlouvy: Zástavní smlouva uzavřená mezi povinnou obcí jako zástavcem a společností EUROVIA CS, a.s., jako zástavním věřitelem, kterou zástavce jako vlastník pozemků parc. č. 104/10, 104/11 a 589/2 zřídil ve prospěch zástavního věřitele zástavní právo k uvedeným pozemkům, a to k zajištění peněžitých pohledávek zástavního věřitele vůči společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., konkrétně pohledávek vyplývajících ze Smlouvy o dílo č. 1503.1050641FZU, kdy se jedná zejména o pohledávku na zaplacení ceny za dílo ve výši 18 995 098,86 Kč vč. DPH, přičemž zástavní právo zajišťuje i možnou pohledávku na uhrazení smluvní pokuty (*založena na čl. 20-21 nalézacího spisu*). Zástavní smlouva uzavřená mezi oprávněnou jako zástavcem a společností EUROVIA CS, a.s., jako zástavním věřitelem, kterou zástavce jako vlastník v ní specifikovaných pozemků zřídil ve prospěch zástavního věřitele zástavní právo k těmto pozemkům, a to k zajištění peněžitých pohledávek zástavního věřitele vůči společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., konkrétně pohledávek vyplývajících ze Smlouvy o dílo č. 1503.1050641FZU, kdy se jedná zejména o pohledávku na zaplacení ceny za dílo ve výši 18 995 098,86 Kč vč. DPH, přičemž zástavní právo zajišťuje i možnou pohledávku na uhrazení smluvní pokuty (*založena na čl. 64-65 exekučního spisu*). K uvedeným zástavním smlouvám soud je třeba dále doplnit, že obě zástavní smlouvy jsou, na rozdíl od smluv o dílo, opatřeny legalizačními doložkami v podobě úředního ověření podpisů jednajících osob, jež nicméně neodpovídají datům uvedeným u vlastnoručních podpisů jednajících osob. Obě zástavní smlouvy podepsali dle legalizačních doložek členové představenstva EUROVIE dne 13. 12. 2011 a Ing. Matek jako starosta obce a tehdejší místopředseda představenstva oprávněné dne 16. 12. 2011.

Dopisem ze dne 28. 6. 2017 společnost EUROVIA CS, a.s., jako zhotovitel odstoupila od Smlouvy o dílo č. 1503.1050641FZU, kterou uzavřela se společností TRENAMEDA INVEST, s.r.o., jako objednatelem, a to z důvodu prodlení objednatele ohledně zaplacení ceny díla (*odstoupení založeno na čl. 15 nalézacího spisu*). Téhož dne 28. 6. 2017 byla mezi společností EUROVIA CS, a.s., jako věřitelem, a společností TRENAMEDA INVEST, s.r.o. v likvidaci, jako dlužníkem, uzavřena Dohoda o uznání a úhradě dluhu, v níž společnost TRENAMEDA uznala svůj dluh ve výši 18 995 098,85 Kč vč. DPH ze Smlouvy o dílo č. 1503.1050641FZU s tím, že cenu díla vyúčtovanou daňovým dokladem dlužník neuhradil a věřitel tuto pohledávku přihlásil do likvidace dlužníka (*doboda založena na čl. 35 nalézacího spisu*). Dne 29. 6. 2017 byla mezi společností EUROVIA CS, a.s. jako prodávající, a oprávněnou jako kupující uzavřena Smlouva o prodeji technické infrastruktury a o postoupení pohledávky, dle

níž se vlastníkem ve smlouvě specifikované části díla a novým věřitelem pohledávky z titulu odstoupení od Smlouvy o dílo za společností TRENAMEDA INVEST, s.r.o., stala oprávněná, přičemž cena za postoupení části díla specifikovaného v této smlouvě a nároků z titulu odstoupení od Smlouvy o dílo byla sjednána ve výši 6 624 750 Kč a úplata za postoupení pohledávky byla sjednána ve výši 375 250 Kč, celkem tedy činilo sjednané plnění v součtu 7 000 000 Kč (*smlouva založena na čl. 16-18 nalézacího spisu*). Téhož dne 29. 6. 2017 byla mezi společností EUROVIA CS, a.s., jako kupující, a oprávněnou jako prodávající uzavřena Smlouva o prodeji nemovitostí, kterou oprávněná prodala EUROVIA pozemky v jejím vlastnictví zatížené zástavním právem ve prospěch EUROVIE za sjednanou kupní cenu 7 000 000 Kč, která však zanikla započtením oproti kupní ceně a úplatě dle Smlouvy o prodeji technické infrastruktury a o postoupení pohledávky (*smlouva založena na čl. 102-106 nalézacího spisu*). Dne 8. 11. 2018 byla mezi společností EUROVIA CS, a.s., jako prodávající, a společností Prefite Invest, s.r.o., jako kupující, uzavřena Kupní smlouva, jejímž předmět byl prodej pozemků, jež předtím EUROVIA Smlouvou o prodeji nemovitostí ze dne 29. 6. 2017 nabyla od oprávněné, a to za kupní cenu 13 147 920 Kč včetně DPH (*kupní smlouva založena na čl. 96-98 nalézacího spisu*). Dne 3. 5. 2021 pak byla mezi oprávněnou jako prodávající a povinnou obcí jako kupující uzavřena Smlouva o prodeji technické infrastruktury, kterou oprávněná převedla na povinnou za sjednanou kupní cenu ve výši 897 750 Kč technickou infrastrukturu vybudovanou společností EUROVIA CS, a.s., kterou předtím nabyla od EUROVIE Smlouvou o prodeji technické infrastruktury a o postoupení pohledávky ze dne 29. 6. 2017 (*smlouva založena na čl. 138-139 nalézacího spisu*).

9. Soud dále provedl důkaz trestním rozsudkem zdejšího soudu ze dne 29. 5. 2019, č.j. 1 T 48/2017-2381 (*celý založen ve složce „listiny vytištěné z Budníku“*), ve spojení s trestním rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 11. 2020, č.j. 4 To 461/2019-2464 (*založen na čl. 57-66 nalézacího spisu*). Uvedeným trestním rozsudkem odvolacího soudu byl obžalovaný Ing. Luboš Matek uznán vinným ze spáchání zločinu zjednaní výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a z pokusu přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a byl mu uložen mj. podmíněný trest ve výměře dvou let se stanovením zkušební doby v trvání 4 roků. Trestného jednání Ing. Luboš Matek dopustil tím, že „jako starosta obce Hrobce a člen výběrové komise, do které byl jmenován zastupitelstvem obce Hrobce na jeho 6. zasedání dne 26. 5. 2011, v rámci výběrového řízení na veřejnou zakázku s názvem „Rohatce – Pod Skalou – inženýrské sítě a komunikace“ realizovanou v katastru obce Rohatce v lokalitě Pod Skalou, s úmyslem zjednat společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., IČO: 248 38 446, se sídlem Ke Hřišti 14, Hrobce, majetkový prospěch, zmanipuloval výsledek výběrového řízení ve prospěch společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o. tak, že výběrové řízení vyhrála tato společnost, s tím, že skutečnou realizací projektu bude pověřena společnost EUROVIA CS, a.s., IČO: 452 74 924, se sídlem Národní 138/10, Praha 1, která se výběrového řízení neúčastnila, přičemž v rámci výběrového řízení bylo osloveno pět dodavatelů, a to EKOS Žitenice s.r.o., IČO: 473 10 910, INFRATECH s.r.o., IČO: 273 15 240, LUPEKO, spol. s r.o., IČO: 646 50 707, Milan Staňo, IČO: 655 90 074 a Elektromontáže Procházka s.r.o., IČO: 254 30 645, s datem podání nabídek do 1. 7. 2011, dne 4. 7. 2011 proběhlo otevírání obálek a vyhodnocení nabídek, a dále dne 30. 9. 2011, tedy v průběhu výběrového řízení, jako starosta obce Hrobce podepsal se společností INFINEX CZECH a.s., IČO: 273 12 330, se sídlem Dobříň 118, Roudnice nad Labem jakožto vlastníkem pozemků v lokalitě, kde se měla realizovat veřejná zakázka s názvem „Rohatce – Pod Skalou – inženýrské sítě a komunikace“ Dohodu o společném postupu při výstavbě inženýrských sítí, kde je v bodě 3.6. uvedeno, že „Vlastník pozemku, za účelem zajištění úhrad nákladů souvisejících s vybudováním inženýrských sítí dle čl. 3.4. zřídil zástavní právo na pozemky uvedené v příloze č. 2, a to ve prospěch zástavního věřitele EUROVIA CS, a.s., IČO: 452 74924, kterého za sebe určila obec“, dne 9. 11. 2011 zastupitelstvo obce Hrobce na svém 10. veřejném zasedání po seznámení s

výsledky výběrového řízení, kdy obžalovaný zastupitelstvu osobně uvedl, ačkoliv věděl, že toto je v rozporu se skutečným průběhem výběrového řízení, že bylo osloveno 5 zájemců, a to společnostmi: 1. TRENAMEDA INVEST, s.r.o. s nabídkovou cenou 19 015 455 Kč, 2. EKOS – Žitenice s.r.o. s nabídkovou cenou 19 217 818 Kč, 3. Milan Staňo s nabídkovou cenou 19 897 668 Kč, 4. Elektromontáže Procházka s.r.o. s nabídkovou cenou 20 755 019 Kč, 5. LUPEKO s.r.o. s nabídkovou cenou 21 375 575 Kč, s tím, že výběrová komise doporučila zastupitelstvu obce uzavřít smlouvu se společností TRENAMEDA INVEST, s.r.o. s tím, že tato nabídla nejvýhodnější cenu, schválilo jako vítěznou nabídku společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o. a pověřilo obžalovaného jako starostu obce podpisem smlouvy s tímto vybraným dodavatelem stavby, a tedy obžalovaný s úmyslem zmanipulovat výběrové řízení ve prospěch společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o. zatajil zastupitelům obce, že vítěznou společností s nejnižší cenou na zhotovení zakázky měla být společnost INFRATECH s.r.o., která do výběrového řízení podala nabídku s cenou 19 015 455 Kč včetně DPH, přičemž nabídková cena společnosti INFRATECH s.r.o. tak byla přiřazena společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., čímž záměrně zaměnil nabídky těchto dvou společností, přičemž obžalovaný ještě před tímto datem objednal u společnosti SMART Office& Companies, s.r.o. nákup společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., která byla založena dne 27. 4. 2011 jako tzv. ready made společnost k dalšímu prodeji a jako taková nevyvíjela žádnou činnost, aby na tuto společnost byla vyhotovena nabídka do veřejné zakázky s názvem „Rohatce– Pod Skalou – inženýrské sítě a komunikace“, nabídka však nesplňovala podmínky zadávacího řízení, po schválení vítězné nabídky zastupitelstvem podepsal dne 16. 11. 2011 jako starosta obce Hrobce Smlouvu o poskytnutí stavebních prací se společností TRENAMEDA INVEST, s.r.o., kterou za tuto společnost podepsal s jeho vědomím a na jeho popud dne 21. 11. 2011 v té době její jednatel, Ing. Vilém Dostál, narozený 21. 9. 1981, za sjednanou cenu díla ve výši 18 348 268 Kč, přičemž u ceny je uvedeno, že k ní bude připočtena daň z přidané hodnoty, a to ke dni vystavení faktury, která činila 3 669 653 Kč, čímž se tato nabídka s cenou 22 017 921 Kč včetně DPH, stala nejdražší nabídkou, k úhradě ceny za dílo nedošlo, přičemž rozdíl mezi nejnižší nabídkou společnosti INFRATECH s.r.o. ve výši 19 015 455 Kč včetně DPH a cenou díla dle „Smlouvy o poskytnutí stavebních prací č. PS-1/2011“ ve výši 22 017 921 Kč včetně DPH činí 3 002 466 Kč, čímž obžalovaný jako odpovědný zástupce obce Hrobce v postavení starosty obce úmyslně porušil povinnost vyplývající z § 99 a § 103 odst. 4 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, tedy povinnost zabezpečovat hospodaření obce jako výkonný orgán obce v oblasti samostatné působnosti zejména ve smyslu § 38 odst. 1 tohoto zákona, podle nějž majetek obce musí být užíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti a dle kterého je obec povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku, jelikož uzavřel smlouvu o dílo s vědomím, že je tato smlouva pro obec Hrobce nevýhodná, a to minimálně v částce 3 002 466 Kč, dále dne 1. 12. 2011, s úmyslem dokončit ovládnutí zhotovitele díla, předložil na 11. veřejném zasedání zastupitelstva obce Hrobce návrh na zakoupení společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o. za částku 200 000 Kč, přičemž zastupitelstvo tento nákup schválilo, pověřilo ho podpisem smlouvy o koupi 100 % podílu v této společnosti a dále schválilo, že společně s Antonínem Zlatohlávkem, narozeným 13. 4. 1954, budou jednatelem této společnosti, následně jako jednatel společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., aniž by vyhlásil výběrové řízení tak, jak deklaroval v Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 8. 12. 2011, rozhodl dne 8. 12. 2011 o přidělení veřejné zakázky s názvem „Rohatce – Pod skalou – inženýrské sítě a komunikace“ společnosti EUROVIA CS, a.s., IČO: 45274924 a následně dne 9. 12. 2011 podepsal za společnost TRENAMEDA INVEST, s.r.o. Smlouvu o dílo č. 1503.1050641FZU, v rámci níž byla cena díla sjednána na částku 15 829 249,05 Kč bez DPH, celkem 18 995 098,86 Kč včetně DPH, obžalovaný tedy s úmyslem ovládnout realizaci zakázky s názvem „Rohatce – Pod skalou – inženýrské sítě a komunikace“ v katastru obce Hrobce, část Rohatce, lokalita Pod skalou, úmyslně zmanipuloval výběrové řízení na tuto

zakázku ve prospěch společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., která tímto jeho jednáním získala neoprávněně prospěch spočívající v realizaci zakázky v hodnotě 18 348 268 Kč bez DPH, tj. 22 017 921 Kč včetně DPH, ač se do výběrového řízení nepřihlásila a nesplňovala podmínky zadávacího řízení“.

Uvedený trestní rozsudek je pravomocný, když obžalovaný, resp. již odsouzený Ing. Luboš Matek nebyl úspěšný ani v řízení o dovolání, kdy usnesením Nejvyššího soudu ze dne 13. 10. 2021, č.j. 5 Tdo 913/2021-2524, bylo dovolání obžalovaného odmítnuto.

10. Po zhodnocení shora provedených listinných důkazů i celého procesu kontraktace soud dospěl k závěru, že tento vykazuje řadu nestandardních ujednání, i s přihlédnutím k výsledku trestního řízení ve věci odsouzení tehdejšího starosty povinné Ing. Matka, nicméně z nich nelze bez rozumných pochybností nabýt jistotu, že společnost EUROVIA CS, a.s., se podílela na zmanipulování předmětné veřejné zakázky, kdy navíc tato společnost ani nebyla z ničeho obviněna a trestní rozsudky se jí žádným způsobem nedotýkají. Totéž lze říci i ve vztahu k oprávněné s tím, že byt' byl Ing. Matek po určitou dobu místopředsedou jejího představenstva, odsouzen byl jako starosta povinné obce a nikoli v souvislosti s jeho působením v představenstvu oprávněné.
11. Výše uvedené vyplývá i z oprávněnou předložených listinných důkazů, kdy oprávněná v průběhu řízení předložila účastníky nepodepsané vyhotovením dohody o společném postupu datované dne 30. 9. 2011 (*založeno na čl. 69-70 exekučního spisu*) a emailovou komunikaci datovanou dnem 16. 11. 2011 proběhlou mezi advokátem Petrem Hubínkem a Ing. Lubošem Matkem a mezi Ing. Lubošem Matkem a Jiřím Voglem, předsedou představenstva oprávněné (*založeno na čl. 71-72 exekučního spisu*). Z emailové komunikace se podává, že předmět je nadepsán jako Zástavní smlouva-obec Hrobce a advokátní kancelář Ing. Matkovi v příloze zasílá upravený a doplněný koncept zástavní smlouvy, jež má být uzavřena mezi obcí Hrobce a EUROVIÍ s tím, že podobnou smlouvu by měla tato společnost uzavřít i se společností TRENAMEDA INVEST. Ing. Matek pak tuto přílohu přeposlal Jiřímu Voglovi k seznámení s tím, že může případně komunikovat o změnách. Tato listina potvrzuje to, že obě shora uvedené zástavní smlouvy byly uzavřeny po datu 30. 9. 2011, a to až v prosinci 2011.
12. Podle ustanovení § 135 odst. 1 o.s.ř. je soud vázán rozhodnutím příslušných orgánů o tom, že byl spáchán trestný čin, přestupek nebo jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů, a kdo jej spáchal, jakož i rozhodnutím o osobním stavu; soud však není vázán rozhodnutím v blokovém řízení.
13. Dle konstantní judikatury Nejvyššího soudu (*srov. např. usnesení sp.zn. 33 Cdo 215/2022 a další rozhodnutí v něm citovaná*) je rozsah vázanosti soudu rozhodnutím příslušného orgánu o spáchání trestného činu ve vztahu k otázce platnosti smlouvy dán tím, do jaké míry jsou znaky skutkové podstaty trestného činu zároveň okolnostmi významnými pro rozhodnutí soudu v občanském soudním řízení, když např. jednání naplňující znaky skutkové podstaty trestného činu podvodu podle ustanovení § 250 odst. 1 a 4 trestního zákoníku, nečiní smlouvu absolutně neplatnou podle ustanovení § 37 odst. 1 obč. zák. ani podle ustanovení § 39 obč. zák. jen proto, že jednající jím spáchal trestný čin (nebo že obecně šlo o jednání podvodné). Porušení pravidel chování ukládaných předpisy veřejného práva způsobuje následky předvídané ve zmíněných veřejnoprávních předpisech a porušitel je povinen strpět sankce jimi upravované, toto porušení však není důvodem neplatnosti souvisejících právních úkonů učiněných podle práva soukromého. Nejvyšší soud dále zdůraznil, že nikoliv každý rozpor se zákonem zakládá neplatnost právního úkonu podle ustanovení § 39 obč. zák., nýbrž je třeba s ohledem na smysl a účel zákona posuzovat, zda postačí uplatnění zákonem předvídaných veřejnoprávních sankcí (správní tresty-pokuty, odnětí oprávnění), nebo zda smysl a účel zákona žádá, aby předmětný právní úkon byl považován za neplatný.

14. V poměrech projednávané věci lze uzavřít, že i když bylo v trestním řízení pravomocně rozhodnuto, že tehdejší starosta povinné Ing. Matek spáchal zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě a pokus přechinu porušení povinnosti při správě cizího majetku, podle výsledků dokazování v tomto exekučním řízení neměla tato okolnost žádný vliv na obsah či rozsah práv a povinností shora uvedenými smlouvami a dohodami sjednaných, zahrnujíc v to i zástavní smlouvu, jejíž absolutní neplatnost povinná namítá. Jinými slovy řečeno, protiprávní jednání tehdejšího starosty povinné Ing. Matka, za něž byl pravomocně odsouzen, nečiní předmětnou zástavní smlouvu absolutně neplatnou z důvodu ovlivnění samotného jejího obsahu či rozsahu v ní sjednaných práv a povinností. Nikdo jiný kromě Ing. Matka odsouzen nebyl a společností EUROVIA CS, a.s., jak uvedeno výše, nelze přičítat, že by se na uvedeném protiprávním jednání jakkoli, třeba i nepřímo, podílela. Předmětná zástavní smlouva je tedy smlouvou platnou a zástavní právo jí založené, jehož realizace je předmětem této exekuce, netrpí žádným právním deficitem. Soud proto návrh povinné na zastavení exekuce zamítl.
15. Závěrem soud podotýká, že prováděl či se zabýval pouze důkazy z hlediska skutkového stavu potřebného pro rozhodnutí celé věci relevantními a ostatní účastníky navržené důkazy pro nadbytečnost nebo nesouvislost s předmět řízení neprováděl nebo se jimi nepotřeboval vůbec zabývat.
16. O náhradě nákladů nalézacího řízení, jak před soudem prvního stupně, tak i soudem odvolacím, nebylo nalézacím soudem rozhodnuto s ohledem na nálezný Ústavního soudu sp.zn. II. ÚS 114/06 ze dne 19. 4. 2007, v němž Ústavní soud dospěl k závěru, že je porušením práva na spravedlivý proces (čl. 36 Listiny základních práv a svobod) a principu rovnosti účastníků řízení (čl. 37 odst. 3 Listiny základních práv a svobod), pokud je v řízení o soudním prodeji zástavy současně s vyhovujícím výrokem o nařízení prodeje zástavy rozhodnuto i o nákladech řízení. V souladu s požadavkem spravedlnosti naopak je, aby o nákladech řízení bylo v takovém případě rozhodnuto až v rámci vykonávacího řízení, tedy poté, co bude postaveno najisto, zda bylo v řízení o soudním prodeji zástavy rozhodnuto po právu.
17. Vzhledem k tomu, že byl návrh povinné na zastavení exekuce zamítnut, rozhodne o náhradě nákladů celého nalézacího řízení a dále i o náhradě nákladů celého řízení exekučního včetně řízení odvolacího až soudní exekutor v příkazu k úhradě nákladů exekuce.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v Litoměřicích. O odvolání by rozhodl Krajský soud v Ústí nad Labem.

Litoměřice 22. 10. 2025

Mgr. Jiří Šlapal v. r.
samosoudce