

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Martiny Andělové a soudců JUDr. Viléma Šetka a JUDr. Martina Vícha v exekuční věci

oprávněné **INFINEX CZECH, a.s.**, IČO 27312330
sídlem Dobříň 118, 413 01 Roudnice nad Labem
zastoupené advokátem Mgr. Tomášem Vejsadou
sídlem Michalská 39/4, 412 01 Litoměřice

proti
povinné **obci Hrobce**, IČO 00263664
sídlem obecního úřadu Hrobce 14, 411 83 Hrobce
zastoupené advokátem JUDr. Ivo Beránkem
sídlem Sokolovská 47/73, 186 00 Praha

pro 9 204 499,05 Kč s příslušenstvím, o odvolání oprávněné proti usnesení Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 22. 10. 2025, č. j. 16 EXE 8514/2023-122

takto:

Usnesení okresního soudu **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

1. V záhlaví označeným usnesením Okresní soud v Litoměřicích (dále již jen „soud prvního stupně“) zamítl návrh povinné na zastavení exekuce.
2. Soud prvního stupně při svém rozhodnutí vyšel ze zjištění, že dne 30. 9. 2011 byla mezi oprávněnou a povinnou uzavřena dohoda o společném postupu při výstavbě IS (dále již jen dohoda o společném postupu), v níž obě smluvní strany prohlásily, že budou spolupracovat při výstavbě inženýrských sítí v Rohatcích-Pod skalou. Povinná obec se zavázala, že vybuduje na obecních pozemcích inženýrské sítě a oprávněná, jakožto vlastník stavebních pozemků, se zavázala podílet se na nákladech obce vynaložených v souvislosti s budováním inženýrských sítí, a to uhrazením tzv. připojovacího poplatku ve výši 365 000 Kč za připojení každého jednotlivého pozemku. V čl. 3.6 dohody o společném postupu je uvedeno, že vlastník pozemku za účelem zajištění úhrad nákladů souvisejících s vybudováním inženýrských sítí zřídil zástavní právo na pozemky uvedené v Příloze č. 2, a to ve prospěch zástavního věřitele společnosti EUROVIA CS, a.s., IČ 45274924, kterého za sebe určila obec. Dne 21. 11. 2011 byla mezi povinnou obcí, jako objednatelem, a společností TRENAMEDA INVEST, s.r.o., jako zhotovitelem, uzavřena smlouva o poskytnutí stavebních prací č. PS-1/2011, jejímž předmětem byla výstavba technické infrastruktury Rohatce-Pod skalou s termínem realizace 30. 6. 2012 za smlouvenou cenu 18 348 268 Kč. Dne 7. 12. 2011 vysloveno zastupitelstvo povinné obce souhlas s přijetím záruky a zástavy pozemků v jejím vlastnictví, konkrétně předmětných pozemků parc. č. 104/10, 104/11 a 589/2 ve prospěch zhotovitele stavby inženýrských sítí společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., nebo jejímu subdodavateli společnosti EUROVIA CS, a.s., a to maximálně do výše vysoutěžené ceny stavby (19 015 455 Kč) a pověřilo tehdejšího starostu obce Ing. Matka podpisem předmětných smluv. Dne 9. 12. 2011 pak byly uzavřeny dvě vzájemně věcně související smlouvy, a to smlouva o dílo č. Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Víchová.

1503.1050641FZU mezi společnostmi TRENAMEDA INVEST, s.r.o., jako objednatelem, a společností EUROVIA CS, a.s., jako zhotovitelem, na jejímž základě se zhotovitel zavázal, že vybuduje pro objednatele „Výstavbu technické infrastruktury Rohatce-Pod skalou“. Cena za dílo byla dohodnuta ve výši 15 829 249,05 Kč bez DPH (18 995 098,86 Kč vč. DPH). V bodě 5.5 smlouvy je uvedeno, že zhotovitelova pohledávka na zaplacení ceny za dílo bude zajištěna jednak pozemky ve vlastnictví obce Hrobce, konkrétně předmětnými pozemky parc. č. 104/10, 104/11 a 589/2, a dále rovněž pozemky ve vlastnictví společnosti INFINEX CZECH, a.s., tedy oprávněné v této exekuci. Dále byla téhož dne uzavřena smlouva o dílo mezi společnostmi EUROVIA CS, a.s., jako objednatelem, a společností INFRATECH, s.r.o., jako zhotovitelem, jejíž předmět plnění byl zcela totožný se smlouvou o dílo č. 1503.1050641FZU a v zásadě obsahuje i stejné smluvní podmínky, avšak cena díla byla mezi stranami dohodnuta pouze ve výši 8 947 992,76 Kč bez DPH. Dodatkem č. 1 ze dne 10. 1. 2012 byla cena za dílo stanovena ve výši 9 466 156,15 Kč bez DPH. Dne 15. 12. 2011 pak byly uzavřeny dvě další související smlouvy, a to zástavní smlouva uzavřená mezi povinnou obcí, jako zástavcem, a společností EUROVIA CS, a.s., jako zástavním věřitelem, kterou zástavce jako vlastník pozemků parc. č. 104/10, 104/11 a 589/2 zřídil ve prospěch zástavního věřitele zástavní právo k uvedeným pozemkům, a to k zajištění peněžitých pohledávek zástavního věřitele vůči společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., konkrétně pohledávek vyplývajících ze smlouvy o dílo č. 1503.1050641FZU, kdy se jedná zejména o pohledávku na zaplacení ceny za dílo ve výši 18 995 098,86 Kč vč. DPH, přičemž zástavní právo zajišťuje i možnou pohledávku na uhrazení smluvní pokuty. Dále byla uzavřena zástavní smlouva mezi oprávněnou, jako zástavcem, a společností EUROVIA CS, a.s., jako zástavním věřitelem, kterou zástavce jako vlastník v ní specifikovaných pozemků zřídil ve prospěch zástavního věřitele zástavní právo k těmto pozemkům, a to k zajištění peněžitých pohledávek zástavního věřitele vůči společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., konkrétně pohledávek vyplývajících ze smlouvy o dílo č. 1503.1050641FZU, kdy se jedná zejména o pohledávku na zaplacení ceny za dílo ve výši 18 995 098,86 Kč vč. DPH, přičemž zástavní právo zajišťuje i možnou pohledávku na uhrazení smluvní pokuty. Dopisem ze dne 28. 6. 2017 společnost EUROVIA CS, a.s. odstoupila od smlouvy o dílo č. 1503.1050641FZU, kterou uzavřela se společností TRENAMEDA INVEST, s.r.o. z důvodu prodlení objednatele při zaplacení ceny díla. Téhož dne 28. 6. 2017 byla mezi společnostmi EUROVIA CS, a.s., jako věřitelem, a společností TRENAMEDA INVEST, s.r.o. v likvidaci, jako dlužníkem, uzavřena dohoda o uznání a úhradě dluhu, v níž společnost TRENAMEDA INVEST, s.r.o. uznala svůj dluh ve výši 18 995 098,85 Kč vč. DPH ze smlouvy o dílo č. 1503.1050641FZU s tím, že cenu díla vyúčtovanou daňovým dokladem dlužník neuhradil a věřitel tuto pohledávku přihlásil do likvidace dlužníka. Dne 29. 6. 2017 byla mezi společnostmi EUROVIA CS, a.s. jako prodávající, a oprávněnou, jako kupující, uzavřena smlouva o prodeji technické infrastruktury a o postoupení pohledávky, dle níž se vlastníkem ve smlouvě specifikované části díla a novým věřitelem pohledávky z titulu odstoupení od smlouvy o dílo za společností TRENAMEDA INVEST, s.r.o., stala oprávněná, přičemž cena za postoupení části díla specifikovaného v této smlouvě a nároků z titulu odstoupení od smlouvy o dílo byla sjednána ve výši 6 624 750 Kč a úplata za postoupení pohledávky byla sjednána ve výši 375 250 Kč, celkem tedy činilo sjednané plnění v součtu 7 000 000 Kč. Téhož dne 29. 6. 2017 byla mezi společnostmi EUROVIA CS, a. s. jako kupující, a oprávněnou, jako prodávající, uzavřena smlouva o prodeji nemovitostí, kterou oprávněná prodala EUROVIA CS, a.s. pozemky v jejím vlastnictví zatížené zástavním právem ve prospěch EUROVIE CS, a.s. za sjednanou kupní cenu 7 000 000 Kč, která zanikla započtením oproti kupní ceně a úplatě dle smlouvy o prodeji technické infrastruktury a o postoupení pohledávky. Dne 8. 11. 2018 byla mezi společnostmi EUROVIA CS, a. s. jako prodávající, a společností Prefite Invest, s.r.o., jako kupující, uzavřena kupní smlouva, jejímž předmět byl prodej pozemků, jež předtím EUROVIA CS, a.s. smlouvou o prodeji nemovitostí ze dne 29. 6. 2017 nabyla od oprávněné, a to za kupní cenu 13 147 920 Kč včetně DPH. Dne 3. 5. 2021 pak byla mezi oprávněnou, jako prodávající, a povinnou obcí, jako kupující, uzavřena smlouva o prodeji technické infrastruktury, kterou oprávněná převedla na povinnou za sjednanou Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Víchová.

kupní cenu ve výši 897 750 Kč technickou infrastrukturu vybudovanou společností EUROVIA CS, a.s., kterou předtím nabyla od EUROVIE CS, a.s. smlouvou o prodeji technické infrastruktury a o postoupení pohledávky ze dne 29. 6. 2017.

Soud prvního stupně z rozsudku Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 29. 5. 2019, č. j. 1 T 48/2017-2381 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 11. 2020, č. j. 4 To 461/2019-2464, zjistil, že obžalovaný Ing. Luboš Matek byl uznán vinným ze spáchání zločinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a z pokusu přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku a byl mu uložen mj. podmíněný trest ve výměře dvou let se stanovením zkušební doby v trvání 4 roků. Trestného jednání se Ing. Luboš Matek dopustil tím, že „jako starosta obce Hrobce a člen výběrové komise, do které byl jmenován zastupitelstvem obce Hrobce na jeho 6. zasedání dne 26. 5. 2011, v rámci výběrového řízení na veřejnou zakázku s názvem „Rohatce – Pod skalou – inženýrské sítě a komunikace“ realizovanou v katastru obce Rohatce v lokalitě Pod skalou s úmyslem zjednat společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., IČO: 248 38 446, se sídlem Ke Hřišti 14, Hrobce, majetkový prospěch, zmanipuloval výsledek výběrového řízení ve prospěch společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o. tak, že výběrové řízení vyhrála tato společnost s tím, že skutečnou realizací projektu bude pověřena společnost EUROVIA CS, a.s., která se výběrového řízení neúčastnila, přičemž v rámci výběrového řízení bylo osloveno pět dodavatelů, a to EKOS Žitenice s.r.o., IČO: 473 10 910, INFRATECH s.r.o., IČO: 273 15 240, LUPEKO, spol. s r.o., IČO: 646 50 707, Milan Staňo, IČO: 655 90 074 a Elektromontáže Procházka s.r.o., IČO: 254 30 645, s datem podání nabídek do 1. 7. 2011, dne 4. 7. 2011 proběhlo otevírání obálek a vyhodnocení nabídek, a dále dne 30. 9. 2011, tedy v průběhu výběrového řízení, jako starosta obce Hrobce podepsal se společností INFINEX CZECH a.s., IČO: 273 12 330, se sídlem Dobříň 118, Roudnice nad Labem jakožto vlastníkem pozemků v lokalitě, kde se měla realizovat veřejná zakázka s názvem „Rohatce – Pod skalou – inženýrské sítě a komunikace“ Dohodu o společném postupu při výstavbě inženýrských sítí, kde je v bodě 3.6. uvedeno, že „*Vlastník pozemku, za účelem zajištění úhrad nákladů souvisejících s vybudováním inženýrských sítí dle čl. 3.4. zřídil zástavní právo na pozemky uvedené v příloze č. 2, a to ve prospěch zástavního věřitele EUROVIA CS, a.s., IČO: 452 74924, kterého za sebe určila obec,*“ dne 9. 11. 2011 zastupitelstvo obce Hrobce na svém 10. veřejném zasedání po seznámení s výsledky výběrového řízení, kdy obžalovaný zastupitelstvu osobně uvedl, ačkoliv věděl, že toto je v rozporu se skutečným průběhem výběrového řízení, že bylo osloveno 5 zájemců, a to společnostmi: 1. TRENAMEDA INVEST, s.r.o. s nabídkovou cenou 19 015 455 Kč, 2. EKOS – Žitenice s.r.o. s nabídkovou cenou 19 217 818 Kč, 3. Milan Staňo s nabídkovou cenou 19 897 668 Kč, 4. Elektromontáže Procházka s.r.o. s nabídkovou cenou 20 755 019 Kč, 5. LUPEKO s.r.o. s nabídkovou cenou 21 375 575 Kč, s tím, že výběrová komise doporučila zastupitelstvu obce uzavřít smlouvu se společností TRENAMEDA INVEST, s.r.o. s tím, že tato nabídla nejvýhodnější cenu, schválilo jako vítěznou nabídku společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o. a pověřilo obžalovaného jako starostu obce podpisem smlouvy s tímto vybraným dodavatelem stavby, a tedy obžalovaný s úmyslem zmanipulovat výběrové řízení ve prospěch společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o. zatajil zastupitelům obce, že vítěznou společností s nejnižší cenou na zhotovení zakázky měla být společnost INFRATECH s.r.o., která do výběrového řízení podala nabídku s cenou 19 015 455 Kč včetně DPH, přičemž nabídková cena společnosti INFRATECH s.r.o. tak byla přiřazena společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., čímž záměrně zaměnil nabídky těchto dvou společností, přičemž obžalovaný ještě před tímto datem objednal u společnosti SMART Office& Companies, s.r.o. nákup společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., která byla založena dne 27. 4. 2011 jako tzv. ready made společnost k dalšímu prodeji a jako taková nevyvíjela žádnou činnost, aby na tuto společnost byla vyhotovena nabídka do veřejné zakázky s názvem „Rohatce– Pod skalou – inženýrské sítě a komunikace“, nabídka však nesplňovala podmínky zadávacího řízení, po schválení vítězné nabídky zastupitelstvem podepsal dne 16. 11. 2011 jako starosta obce Hrobce Smlouvu

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Víchová.

o poskytnutí stavebních prací se společností TRENAMEDA INVEST, s.r.o., kterou za tuto společnost podepsal s jeho vědomím a na jeho popud dne 21. 11. 2011 v té době její jednatel Ing. Vilém Dostál za sjednanou cenu díla ve výši 18 348 268 Kč, přičemž u ceny je uvedeno, že k ní bude připočtena daň z přidané hodnoty, a to ke dni vystavení faktury, která činila 3 669 653 Kč, čímž se tato nabídka s cenou 22 017 921 Kč včetně DPH, stala nejdražší nabídkou, k úhradě ceny za dílo nedošlo, přičemž rozdíl mezi nejnižší nabídkou společnosti INFRATECH s.r.o. ve výši 19 015 455 Kč včetně DPH a cenou díla dle „Smlouvy o poskytnutí stavebních prací č. PS-1/2011“ ve výši 22 017 921 Kč včetně DPH činí 3 002 466 Kč, čímž obžalovaný jako odpovědný zástupce obce Hrobce v postavení starosty obce úmyslně porušil povinnost vyplývající z § 99 a § 103 odst. 4 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, tedy povinnost zabezpečovat hospodaření obce jako výkonný orgán obce v oblasti samostatné působnosti zejména ve smyslu § 38 odst. 1 tohoto zákona, podle nějž majetek obce musí být užíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajících ze zákona vymezené působnosti a dle kterého je obec povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku, jelikož uzavřel smlouvu o dílo s vědomím, že je tato smlouva pro obec Hrobce nevýhodná, a to minimálně v částce 3 002 466 Kč, dále dne 1. 12. 2011, s úmyslem dokončit ovládnutí zhotovitele díla, předložil na 11. veřejném zasedání zastupitelstva obce Hrobce návrh na zakoupení společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o. za částku 200 000 Kč, přičemž zastupitelstvo tento nákup schválilo, pověřilo ho podpisem smlouvy o koupi 100 % podílu v této společnosti a dále schválilo, že společně s Antonínem Zlatohlávkem, narozeným 13. 4. 1954, budou jednatelem této společnosti, následně jako jednatel společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., aniž by vyhlásil výběrové řízení tak, jak deklaroval v Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 8. 12. 2011, rozhodl dne 8. 12. 2011 o přidělení veřejné zakázky s názvem „Rohatce – Pod skalou – inženýrské sítě a komunikace“ společnosti EUROVIA CS, a.s., a následně dne 9. 12. 2011 podepsal za společnost TRENAMEDA INVEST, s.r.o. smlouvu o dílo č. 1503.1050641FZU, v rámci níž byla cena díla sjednána na částku 15 829 249,05 Kč bez DPH, celkem 18 995 098,86 Kč včetně DPH, obžalovaný tedy s úmyslem ovládnout realizaci zakázky s názvem „Rohatce – Pod skalou – inženýrské sítě a komunikace“ v katastru obce Hrobce, část Rohatce, lokalita Pod skalou, úmyslně zmanipuloval výběrové řízení na tuto zakázku ve prospěch společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., která tímto jeho jednáním získala neoprávněně prospěch spočívající v realizaci zakázky v hodnotě 18 348 268 Kč bez DPH, tj. 22 017 921 Kč včetně DPH, ač se do výběrového řízení nepřihlásila a nesplňovala podmínky zadávacího řízení“. Uvedený trestní rozsudek je pravomocný, když Ing. Luboš Matek nebyl úspěšný ani v řízení o dovolání, usnesením Nejvyššího soudu ze dne 13. 10. 2021, č.j. 5 Tdo 913/2021-2524, bylo jeho dovolání odmítnuto.

Soud prvního stupně po zhodnocení listinných důkazů i celého procesu kontraktace dospěl k závěru, že tento vykazuje řadu nestandardních ujednání, i s přihlédnutím k výsledku trestního řízení ve věci odsouzení tehdejšího starosty povinné Ing. Matka, nicméně z nich nelze bez rozumných pochybností nabýt jistotu, že společnost EUROVIA CS, a.s., se podílela na zmanipulování předmětné veřejné zakázky, kdy navíc tato společnost ani nebyla z ničeho obviněna a trestní rozsudky se jí žádným způsobem nedotýkají. Totéž lze říci i ve vztahu k oprávněné s tím, že byt' byl Ing. Matek po určitou dobu místopředsedou jejího představenstva, odsouzen byl jako starosta povinné obce a nikoli v souvislosti s jeho působením v představenstvu oprávněné.

Tyto závěry opřel o listinné důkazy, které oprávněná v průběhu řízení předložila, a to účastníky nepodepsané vyhotovením dohody o společném postupu datované dne 30. 9. 2011 a emailovou komunikaci datovanou dnem 16. 11. 2011 proběhlou mezi advokátem Petrem Hubínkem a Ing. Lubošem Matkem a mezi Ing. Lubošem Matkem a Jiřím Voglem, předsedou představenstva oprávněné. Z emailové komunikace se podává, že předmět je nadepsán jako Zástavní smlouva-obec Hrobce a advokátní kancelář Ing. Matkovi v příloze zasílá upravený a doplněný koncept zástavní smlouvy, jež má být uzavřena mezi obcí Hrobce a EUROVIA CS, a.s. s tím, že podobnou smlouvu by měla tato společnost uzavřít i se společností TRENAMEDA INVEST, s.r.o.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Víchová.

Ing. Matek pak tuto přílohu přeposlal Jiřímu Voglovi k seznámení s tím, že může případně komunikovat o změnách. Tato listina potvrzuje, že obě shora uvedené zástavní smlouvy byly uzavřeny po datu 30. 9. 2011, a to až v prosinci 2011. Soud prvního stupně aplikoval § 135 odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále již jen o.s.ř.), vyšel z konstantní judikatury Nejvyššího soudu (konkrétně uvedl usnesení sp. zn. 33 Cdo 215/2022 a další rozhodnutí v něm citovaná), dle kterých je rozsah vázanosti soudu rozhodnutím příslušného orgánu o spáchání trestného činu ve vztahu k otázce platnosti smlouvy dán tím, do jaké míry jsou znaky skutkové podstaty trestného činu zároveň okolnostmi významnými pro rozhodnutí soudu v občanském soudním řízení, když např. jednání naplňující znaky skutkové podstaty trestného činu podvodu podle § 250 odst. 1 a 4 trestního zákoníku, nečiní smlouvu absolutně neplatnou podle § 37 odst. 1 obč. zák. ani podle § 39 obč. zák. jen proto, že jednající jím spáchal trestný čin (nebo že obecně šlo o jednání podvodné). Porušení pravidel chování ukládaných předpisy veřejného práva způsobuje následky předvídané ve zmíněných veřejnoprávních předpisech a porušitel je povinen strpět sankce jimi upravované, toto porušení však není důvodem neplatnosti souvisejících právních úkonů učiněných podle práva soukromého. Nejvyšší soud dále zdůraznil, že nikoliv každý rozpor se zákonem zakládá neplatnost právního úkonu podle § 39 obč. zák., nýbrž je třeba s ohledem na smysl a účel zákona posuzovat, zda postačí uplatnění zákonem předvídaných veřejnoprávních sankcí (správní tresty-pokuty, odnětí oprávnění), nebo zda smysl a účel zákona žádá, aby předmětný právní úkon byl považován za neplatný. Soud prvního stupně uzavřel, že i když bylo v trestním řízení pravomocně rozhodnuto, že tehdejší starosta povinné Ing. Matek spáchal zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě a pokus přechinu porušení povinnosti při správě cizího majetku, podle výsledků dokazování v tomto exekučním řízení neměla tato okolnost žádný vliv na obsah či rozsah práv a povinností shora uvedenými smlouvami a dohodami sjednaných, zahrnujíc v to i zástavní smlouvu, jejíž absolutní neplatnost povinná namítá. Jinými slovy řečeno, protiprávní jednání tehdejšího starosty povinné Ing. Matka, za něž byl pravomocně odsouzen, nečiní předmětnou zástavní smlouvu absolutně neplatnou z důvodu ovlivnění samotného jejího obsahu či rozsahu v ní sjednaných práv a povinností. Nikdo jiný kromě Ing. Matka odsouzen nebyl a společnosti EUROVIA CS, a.s., jak uvedeno výše, nelze přičítat, že by se na uvedeném protiprávním jednání jakkoli, třeba i nepřímo, podílela. Předmětná zástavní smlouva je tedy smlouvou platnou a zástavní právo jí založené, jehož realizace je předmětem této exekuce, netrpí žádným právním deficitem. Soud prvního stupně proto návrh povinné na zastavení exekuce zamítl, současně vyložil, že prováděl či se zabýval pouze důkazy z hlediska skutkového stavu potřebnými pro rozhodnutí věci, ostatní účastníky navržené důkazy pro nadbytečnost nebo nesouvislost s předmět řízení neprováděl.

O náhradě nákladů celého nalézacího řízení i o náhradě nákladů exekučního řízení, včetně řízení odvolacího, rozhodne soudní exekutor v příkazu k úhradě nákladů exekuce.

3. Proti tomuto usnesení podala povinná včasné odvolání z důvodu, že soud prvního stupně dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním a jeho rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení věci [§ 205 odst. 2 písm. e) a g) o. s. ř.]. Poukazovala na to, že oproti usnesení soudu prvního stupně ze dne 11. 12. 2024, č. j. 16 EXE 8514/2023-79, jímž byla k jejímu návrhu exekuce zastavena, protože soud shledal, že při uzavírání smlouvy o dílo ze dne 9. 12. 2011 i bezprostředně související zástavní smlouvy bylo postupováno v rozporu se zákonem a jednalo se tak o neplatný právní úkon, kterým svým obsahem a účelem odporuje zákonu, v nyní napadeném rozhodnutí došlo u soudu prvního stupně k naprostému názorovému obratu, s čímž povinná nemůže souhlasit. Ze skutkových zjištění, která byla v řízení učiněna, vyplývá, že kontraktační rámec veřejné zakázky, z něhož následně vzešla pohledávka zajištěná zástavním právem, nebyl výsledkem standardního a poctivého schématu, nýbrž vykazoval znaky účelového a koordinovaného postupu, jako přímý důsledek trestného činu Ing. Matka, bývalého starosty povinné. Bez zmanipulovaného výběru dodavatele, bez účelového zapojení společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o. a bez navazujícího předem připraveného smluvního řetězce by Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Víchová.

ke zřízení zástavního práva na majetek povinné vůbec nedošlo. Mechanismus, který byl od počátku budován kolem výstavby infrastruktury, ve svém důsledku nevedl k poctivému vypořádání vztahů, nýbrž k situaci, kdy se na úkor obce postupně obohatili všichni ostatní účastníci schématu aniž by sama obec obdržela spravedlivý ekvivalent hodnot, které z její majetkové sféry odešly. Skutečnost, že společnost EUROVIA CS, a.s. musela o zmanipulované zakázce vědět nejpozději ke dni 30. 9. 2011, vyplynula z čl. 3.6 dohody o společném postupu. Jestliže oprávněná argumentovala tím, že k uzavření zástavní smlouvy ve prospěch EUROVIA CS, a.s. došlo až dne 16. 12. 2011, pak tomu tak z formálního hlediska skutečně mohlo být, nicméně úmysl přinejmenším ve formě srozumění společnosti EUROVIA CS, a.s. s tím, že smlouva o dílo bude v důsledku zmanipulované veřejné zakázky přidělena společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o. zde musel být dán nejpozději právě již ke dni 30. 9. 2011. Jinak nelze vysvětlit, že v tentýž den, kdy společnost EUROVIA CS, a.s. uzavřela jako subdodavatel smlouvu o dílo se společností TRENAMEDA INVEST, s.r.o., uzavřela obsahově totožnou smlouvu o dílo se svým subdodavatelem společností INFRATECH, s.r.o. a v tentýž den i dvě související zástavní smlouvy. Nikdy netvrdila nic o případné trestní odpovědnosti společnosti EUROVIA CS, a.s. Má za to, že nelze setrvat pouze u úvahy, zda bylo nadě všechnu rozumnou pochybnost prokázáno, že by se společnost EUROVIA CS, a.s. aktivně podílela na trestné činnosti, pro níž byl odsouzen tehdejší starosta povinné. Podstatné je, že ze skutkových zjištění soudu prvního stupně vyplývá, že tato společnost měla nejpozději ke dni 30. 9. 2011 detailní znalost celého transakčního schématu, včetně jeho nestandardní povahy a byla si vědoma okolností, které zásadním způsobem zpochybňují poctivost a korektnost celého procesu. Absence formálního obvinění či odsouzení této společnosti v trestním řízení nemůže automaticky znamenat existenci její dobré víry ve smyslu soukromého práva. V situaci, kdy tato společnost ve stejný den uzavírá řetězec obsahově totožných smluv o dílo a souvisejících zástavních smluv, za okolností, které soud prvního stupně označila za „nestandardní“ nelze rozumně dovodit, že by jednala v dobré víře, resp. že by jí musely zůstat skryty skutečnosti nasvědčující nezákonnému a nepoctivému původu celé zakázky. Vyjádřila přesvědčení, že ponechání ochrany společnosti EUROVIA CS, a.s., která měla prokazatelně detailní povědomí o celém průběhu a konstrukci zakázky, a přesto z ní ekonomicky profitovala, by představovalo výsledek odporující dobrým mravům. Soudy se tak doposud nevypořádaly s její námitkou, že neplatnost příslušných smluv je zde dána pro rozpor s dobrými mravy. Pravomocně odsouzený bývalý starosta Ing. Matek byl již od roku 2007 členem představenstva oprávněné, přičemž v této pozici se nacházel i v období, kdy z pozice starosty povinné zmanipuloval veřejnou zakázku. Ing. Matek nemohl být v dobré víře ohledně okolností předmětné veřejné zakázky a tato zlá víra je skrze něj přiřitatelná oprávněné, a to i v případě, kdy za ni nejednal. V této souvislosti odkázala na rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 4554/2015, pojednávající o vědomosti ředitele právnické osoby. Oprávněná již od počátku skrze Ing. Matka věděla o tom, že veřejná zakázka byla zmanipulovaná a není tedy souladné s dobrými mravy, pokud se nyní domáhá realizace zástavního práva. Pokud soud prvního stupně své rozhodnutí opírá o usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 215/2022, pak odvolatelka zmínila, že toto rozhodnutí bylo zrušeno nálezem Ústavního soudu ze dne 4. 12. 2024, sp. zn. II. ÚS 618/23, v němž Ústavní soud zdůraznil nutnost uplatnění korektivu dobrých mravů. Za zásadní shledávala to, že trestná činnost, pro níž byl její tehdejší starosta pravomocně odsouzen, nebyla vůči zástavní smlouvě pouze vnějškovou či nahodilou okolností. Naopak šlo o jednání, které bylo s uzavřením zástavní smlouvy v přímé a neoddelitelné souvislosti. Byla jedním z nástrojů realizace celého nezákonného a nepoctivého schématu. Hledisko dobrých mravů se zde jeví jako klíčové, když jedním z pojmových znaků jakéhokoli trestného činu je právě jednání v rozporu s dobrými mravy. Rozhodnutí soudu prvního stupně znamená, že je legitimizován majetkový prospěch na straně oprávněné, který má původ v trestné činnosti a který je v příkrém rozporu s dobrými mravy. Takový výsledek je nepřijatelný jak z pohledu § 39 občanského zákoníku, tak z pohledu obecných zásad spravedlnosti a poctivého obchodního styku. Právě korektiv dobrých mravů je v tomto případě nástrojem, který má zabránit tomu, aby se soukromé právo stalo prostředkem k ochraně a udržení následků trestné činnosti. Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Víchová.

Poukazovala na to, že rozpor s dobrými mravy se projevuje při samotném výkonu práva v exekučním řízení. Zdůraznila, že se oprávněná domáhá provedení exekuce pozemků, které fakticky plní toliko funkci přístupových komunikací k rodinným domům třetích osob. Tyto pozemky nemají samy o sobě reálné hospodářské využití ani obvyklou tržní hodnotu nezávislou na jejich funkční vazbě k přilehlý nemovitostem. Vystává tak otázka skutečného účelu výkonu práva. Výkon práva oprávněnou směřuje k prodeji pozemků, jejichž ekonomický význam je podmíněn jejich napojením na nemovitosti třetích osob, které se na vzniku zajištěného závazku nijak nepodílely. Navrhla, aby odvolací soud změnil napadené usnesení tak, že exekuci zcela zastaví a rozhodne o náhradě nákladů řízení.

4. Oprávněná ve vyjádření k odvolání povinné uvedla, že pakliže se povinná chce bránit provedení exekuce argumentací dobrými mravy, neměla by své právní závěry odvozovat od neprokázaných a spekulativních skutkových závěrů, některé skutečnosti záměrně zveličovat a jiné zamlčovat. Povinná po letech neplnění závazků a při ponechání si majetkových a ekonomických přínosů realizovaného projektu se snaží vystupovat jako subjekt, jenž má být z důvodu dobrých mravů ochráněn před standardním důsledkem neplnění závazků a realizace zástavního práva. Povinná nijak nedoplňuje svá neprokázaná tvrzení, že zástavní smlouva je neplatná a že společnost EUROVIA CS, a.s. byla jakkoli aktivně zapojena do manipulace veřejné zakázky. Povinná předkládá hodnotovou argumentaci, podle níž má být celý kontraktační rámec „účelový“, „koordinovaný“ a „hodnotově problematický“, aniž by to podložila konkrétními důkazy. Soud prvního stupně po provedeném dokazování uzavřel, že ačkoli proces kontraktace vykazuje nestandardní prvky, nebylo prokázáno, že by společnost EUROVIA CS, a.s. nesla podíl na manipulaci veřejné zakázky, a že protiprávní jednání tehdejšího starosty povinné nemělo vliv na obsah či rozsah práv a povinností sjednaných zástavní smlouvou. Nově povinná tvrdí, že ze strany oprávněné jde o výkon práva šikanózním způsobem, bez hospodářského smyslu nebo s úmyslem způsobit újmu, a že pokračování exekuce by představovalo tak mimořádný exces, který odůvodňuje její ochranu z důvodu dobrých mravů, aniž by i v tomto ohledu cokoli prokazovala. Opomíjí přitom svou odpovědnost a svůj prospěch. Oprávněná především zdůraznila, že za manipulaci veřejné zakázky byl stíhán a odsouzen tehdejší starosta povinné, nikdo jiný. Povinná se snaží dosáhnout toho, aby důsledky jednání jejího vlastního představitele nebyly neseny jí samotnou, ale aby byly přeneseny na řádného věřitele, tj. na právního nástupce původní věřitelky EUROVIA CS, a.s. Podání povinné se snaží vyvolat dojem, že ostatní subjekty se na její úkor obohatily a že povinná nese majetkovou újmu, to však není pravdou. Povinná v souvislosti s realizací předmětného projektu obdržela významné majetkové a ekonomické přínosy, a to zejména možnost získat dotaci pro kanalizaci v Rohatcích, jejíž podmínky by bez rozšíření nové lokality nemusela splnit, získala vybudovanou technickou infrastrukturu nové lokality (komunikace, dešťová kanalizace, veřejné osvětlení a další související infrastrukturu), budoucí i průběžné daňové přínosy spojené s vybudováním nové lokality a novými obyvateli, připojovací poplatky ve výši 665 000 Kč uhrazené jí prvními zájemci o napojení, které si povinná neoprávněně ponechala. Nechala zbudovat dílo, za které společnost vlastněná povinnou nezaplatila. Setrvale odmítá opakovaně nabízené možnosti mimosoudního vyřešení v podobě „vydání“ inkasovaných připojovacích poplatků, které si povinná ponechala, inkasuje výhody z realizované infrastruktury a odmítá nést ekonomické důsledky závazků vzniklých v souvislosti s výstavbou. Tvrzení povinné, že výkon zástavního práva nesleduje racionální záměr a jde o účelový či snad šikanózní výkon práva, odmítá. Nejedná v úmyslu způsobit komukoli újmu, domáhá se z důvodu neochoty povinné vyřešit věc smírně, standardním způsobem uspokojení pohledávky zajištěné zástavním právem. Povinná nenabízí žádný konkrétní skutkový podklad pro závěr, že by ona neměla na výkonu práva skutečný hospodářský zájem nebo že by jej vykonávala jen za účelem poškození povinné. K následně povinnou uvedenému argumentu možnou újmou třetích osob, zejména vlastníků rodinných domů, k nimž mají sloužit zastavené pozemky jako přístupové komunikace, uvedla, že jde opět o argumentaci založenou převážně na potenciálních, hypotetických a předjímaných následcích,

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Víchová.

když povinná nemluví o vzniklé konkrétní újmě, ale o budoucích možných dopadech. Neodpovídá skutečnosti, že by předmětné pozemky plnily pouze a výlučně funkci přístupových cest bez jiné hodnoty či využitelnosti, minimálně u pozemku parc. č. 104/40 o výměře 8 181 m² a pozemku parc. č. 589/2 o výměře 2 925 m² nejde jen o plochu pod komunikací. Podstatná část těchto pozemků (cca 4 600 m²) je potencionálně zastavitelná a i podle územního plánu obce Hrobce je vymezena jako plocha bydlení v rodinných domech, což oprávněná prokazuje vloženými výstřižky z map. Pokud povinná tvrdí, že jde toliko o komunikační koridor bez samotného hospodářského významu, pak uvádí soud v omyl. Tím spíše neobstojí její další úvahy o tom, že výkon zástavního práva nemůže sledovat racionální hospodářský smysl a vytváří jen „živnou půdu“ pro spekulativní nákup. Jestliže povinná svou argumentaci pro zastavení exekuce staví na požadavku uplatnění korektivu dobrých mravů, pak tento korektiv může na výkon práv dopadat pouze v krajních případech a musí jít o situaci mimořádnou, přesvědčivě skutkově podloženou, povinnou prokázanou a vybočující z běžných důsledků výkonu zajištěné pohledávky, taková situace zde nenastala. Navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení soudu prvního stupně potvrdil.

5. Krajský soud v Ústí nad Labem jako soud odvolací poté, co zjistil, že odvolání směřuje proti rozhodnutí soudu prvního stupně, bylo podáno včas, oprávněnou osobou a je přípustné, přezkoumal je, včetně řízení jeho vydání předcházejícímu, podle § 212, § 212a o. s. ř. za užití § 254 odst. 1 o. s. ř. a po zopakování a provedení níže popsanych důkazů, dospěl k závěru, že odvolání povinné není důvodné.
6. V posuzovaném případě je exekuce vedena na základě exekučního titulu představovaného usnesením o nařízení soudního prodeje zástavy. Exekuční řízení již představuje tzv. druhou fázi soudního prodeje zástavy, v rámci této fáze pak může povinný uplatňovat vše, co nebylo možné namítat v řízení o nařízení soudního prodeje zástavy, tedy může namítat, že zástavní právo platně nevzniklo, zaniklo či je promlčené, případně zanikla pohledávka zástavním právem zajištěná atd.
7. Při právním posouzení věci je třeba s ohledem na okamžik uzavření zástavní smlouvy (15. 12. 2011) aplikoval zák. č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, který byl účinný do 31. 12. 2013 (dále již jen obč. zák.).
8. Podle § 3028 odst. 3 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se tato jejich práva a povinnosti budou řídit tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti.
9. Ústavní soud v nálezu ze dne 4. 6. 2014, sp. zn. IV. ÚS 3402/13, vyslovil, že při uzavírání smluv nelze odhlédnout od nestandardních okolností provázejících jejich uzavření, které ve vzájemné souvislosti a s ohledem na časovou návaznost fakticky vedou ke ztížení či dokonce k upření práva druhého účastníka smluv na řádnou a efektivní soudní obranu. Nicméně zdůraznil, že každý případ je nutno posuzovat individuálně s ohledem na konkrétní okolnosti věci, a především v kontextu všech okolností.
10. Povinná návrh na zastavení exekuce nejprve odůvodňovala tím, že zástavní smlouva, na jejímž základě byl nařízen soudní prodej zástavy, je neplatným právním úkonem, když tuto neplatnost odvíjela především poukazem na odsouzení Ing. Matka pro zmanipulování veřejné zakázky ve prospěch společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o. a vzájemnou časovou i ekonomickou provázanost jednotlivých smluv, aby pak následně tvrdila, že uplatnění zástavního práva je z téměř podobných důvodů v rozporu s dobrými mravy. V odvolání opakovala argument, že společnost EUROVIA CS, a.s. musela o zmanipulované zakázce vědět nejpozději ke dni 30. 9. 2011, když to mělo vyplynout z čl. 3. 6. dohody o společném postupu. V daném případě povinná tvrzenou neplatnost zástavní smlouvy, ať ji pro rozpor se zákonem či pro rozpor s dobrými mravy, odvíjí

v zásadě od stejných skutečností, a to od zmanipulovaného výběrového řízení, za které byl odsouzen bývalý starosta obce Ing. Matek a od provázanosti s ostatními smlouvami.

11. Povinná poukazovala na to, že okolnost, že zástavní smlouva je neplatná pro rozpor se zákonem, plyne z čl. 3. 6. dohody o společném postupu uzavřené dne 30. 9. 2011, ve kterém je uvedeno: „vlastník pozemku, za účelem zajištění úhrad nákladů souvisejících s vybudováním inženýrských sítí podle čl. 3.4 zřídil zástavní právo na pozemky uvedené v příloze č. 2, a to ve prospěch zástavního věřitele EUROVIA CS, a.s., IČO: 452 74924, kterého za sebe určila obec“, z něhož vyvozovala, že společnost EUROVIA CS, a.s. musela vědět o zmanipulování veřejné zakázky již 30. 9. 2011. Tento argument byl vyvrácen v řízení provedeným dokazováním, a to listinami představovanými nepodepsaným vyhotovením dohody o společném postupu datovaným dne 30. 9. 2011 a e-mailovou komunikací datovanou dnem 16. 11. 2011, z nichž nevyplývalo, že by obě zástavní smlouvy (mezi obcí a společností EUROVIA CS, a.s. a mezi oprávněnou a společností EUROVIA CS, a.s.) byly uzavřeny přede dnem 30. 9. 2011, nýbrž bylo prokázáno, že byly uzavřeny až v prosinci roku 2011, konkrétně 15. 12. 2011, tedy nikoli před ukončením výběrového řízení. Těmito důkazy tak nebylo prokázáno, že by společnost EUROVIA CS, a.s. musela nebo měla vědět o zmanipulování veřejné zakázky tehdejší starostou obce Ing. Matkem. Povinná vyjádřila přesvědčení, že společnost EUROVIA CS, a.s. byla přinejmenším srozuměna s tím, že smlouva o dílo bude v důsledku zmanipulované veřejné zakázky přidělena společnosti TRENAMEDA INVEST, s.r.o., a to právě ke dni 30. 9. 2011, avšak toto své přesvědčení ničím nedoložila. Povinnou tvrzené srozumění neplyne, jak bylo vyloženo soudem prvního stupně, z čl. 3.6 dohody o společném postupu, neboť je třeba si uvědomit, že společnost EUROVIA CS, a.s. ani nebyla smluvní stranou této dohody, a proto lze stěžejí její vědomost vyvozovat z tohoto právního úkonu. Vzhledem k tomu, že se tato společnost neúčastnila zmanipulovaného výběrového řízení nelze její srozumění vyvozovat ani z této skutečnosti. V řízení nevyšlo najevo personální, finanční či majetkové propojení se společností TRENAMEDA INVEST, s.r.o., která byla v důsledku zmanipulované veřejné zakázky vybrána ke zhotovení díla. Dalšími v řízení provedenými důkazy bylo prokázáno, že veřejnou zakázku zmanipuloval pouze a jen starosta povinné Ing. Matek, který byl za toto jednání shledán vinným a byl odsouzen. Ač bylo bezesporu orgány činnými v trestním řízení prováděno vzhledem k dané problematice obsáhlé šetření, bylo jeho výsledkem pouze obvinění a následné odsouzení starosty obce. Je sice pravdou, že společnost EUROVIA CS, a.s. se společností TRENAMEDA INVEST, s.r.o., která v důsledku manipulativního jednání Ing. Matka vyhrála výběrové řízení, uzavřela dne 9. 12. 2011 smlouvu o dílo, jejímž předmětem byla výstavba technické infrastruktury Rohatce-Pod skalou a téhož dne pak uzavřela smlouvu o dílo se společností INFRATECH, s.r.o., která následně sjednané dílo provedla a že v těchto shora popsaných smlouvách o dílo byla odlišně sjednána cena díla, nicméně tuto skutečnost nelze vyhodnotit izolovaně. Předně je třeba zdůraznit, že cena díla byla v rámci veřejné soutěže vysoutěžena do maximální výše 19 015 455 Kč a zastupitelstvo obce nabídku s touto cenou na doporučení výběrové komise vybralo ve výběrovém řízení, které bylo následně shledáno jako zmanipulované. Smlouva o dílo, kterou uzavřela společnost EUROVIA CS, a.s., tuto maximální vysoutěženou cenu díla nepřekročila, naopak byla mírně nižší. Ve smlouvě o dílo uzavřené mezi společností TRENAMEDA INVEST, s.r.o. a společností EUROVIA CS, a.s. byla sjednána cena díla ve výši 15 829 249, 05 Kč bez daně z přidané hodnoty (v té době 20 %), daň představovala 3 165 849,81 Kč a cena s touto daní pak dosáhla 18 955 098,86 Kč. Ani z této skutečnosti nelze učinit jednoznačný závěr, že společnost EUROVIA CS, a.s. byla srozuměna s tím, že veřejná zakázka byla zmanipulovaná. Skutečnost, že ve stejný den společnost EUROVIA CS, a.s. uzavřela smlouvu o dílo se stejným předmětem díla za nižší cenu, která byla následně dodatkem navýšena na částku 9 466 156,15 Kč bez DPH, ke které je třeba připočíst 20 % DPH ve výši 1 893 231,23 Kč, tedy na částku 11 359 387,38 Kč, pak ještě bez dalšího neprokazuje vědomost či srozuměnost společností EUROVIA CS, a.s. o manipulaci s veřejnou zakázkou, nýbrž může být odůvodnitelná dalšími okolnostmi, například nižšími náklady společnosti INFRATECH, s.r.o. na provedení díla,

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Víchová.

at' již materiálovými, mzdovými či dalšími, které se promítají do nákladovosti provedení díla, případně časovými apod.

12. K vysvětlení těchto otázek, které by případně mohly vzbuzovat pochybnosti, mohl sloužit důkaz v podobě výpovědi oprávněnou navrženého svědka Ing. Zdeňka Soukupa, ředitele závodu, který za společnost EUROVIA CS, a.s. podepsal obě smlouvy o dílo, ke kterému chtěl odvolací soud přistoupit, nicméně poté, co vznikly komplikace s jeho předvoláním (Ing. Zdeněk Soukup již není zaměstnancem této společnosti a společnost odmítla z důvodu ochrany osobních údajů oprávněné sdělit údaje, které by umožňovaly svědka předvolat), oprávněná vzala tento důkazní návrh zpět s odůvodněním, že není stranou, kterou by tížilo důkazní břemeno, když je to povinná, která tvrdí, že zástavní smlouva je neplatným právním úkonem. Odvolací soud seznámil účastníky řízení s tím, že důkazní břemeno tíží toho, kdo z tvrzení vyvozuje pro sebe příznivé právní důsledky a tím je v daném případě povinná, neboť namítala neplatnost právního úkonu pro rozpor se zákonem a nově i pro rozpor s dobrými mravy. Povinná byla při jednání odvolacího soudu poučena podle § 118a odst. 3 o. s. ř. o povinnosti označit důkazy k prokázání svých tvrzení, včetně poučení o následcích, které nastanou, neoznačí-li důkazy k prokázání takových tvrzení. Po tomto poučení uvedla, že výslech svědka Ing. Soukupa nenavrhuje a jiné důkazy neoznačuje.
13. Z výpisu z obchodního rejstříku oprávněné (INFINEX CZECH a.s.) bylo odvolacím soudem zjištěno, že Ing. Luboš Matek byl místopředsedou představenstva od 23. 10. 2007 do 18. 12. 2014 a Jiří Vogl byl od 23. 10. 2007 předsedou představenstva a od 18. 12. 2023 je členem představenstva této společnosti.
14. Odvolací soud vyslechl Jiřího Vogla podle § 126a o. s. ř. v postavení účastníka řízení, neboť je statutárním orgánem právnické osoby. Jmenovaný vypověděl, že obec měla již v roce 2004-2005 určitý developerský projekt vedený dlouhodobým záměrem o rozvoj oblasti, nejdříve na své náklady provedla zasítování přímo v obci Hrobce. Tento projekt nebyl pro obec výdělečný. Následně se v letech 2007-2008 snažila i o rozvoj oblasti Rohatce, jelikož ten dřívější projekt pro ni nebyl výdělečný, snažila se sehnat partnera, nabídla proto část pozemků zájemcům a oprávněná v těchto letech zakoupila pozemky v této oblasti, nicméně v té době nastala krize v realitách a čekalo se na příznivější podmínky. V roce 2010-2011 obec potřebovala požádat o dotaci na kanalizaci, ale to nebylo možné bez určitého minimálního počtu přípojek, a proto oslovila oprávněnou za účelem spolupráce. Pro oprávněnou to nemělo ekonomický smysl, v té době banky nechtěly půjčovat peníze, oprávněná nechtěla sama projekt realizovat, obec měla zájem projekt spustit s tím, že to bude provádět sama, což vyústilo v uzavření dohody o společném postupu, ze které pro obě strany vyplývaly určité povinnosti. Obec se zavázala vybudovat inženýrské sítě na své náklady, oni se měli podílet tím, že by uhradili přípojovací poplatky a dohodu o společném postupu uzavřeli poté, co si obec vybrala zhotovitele. Vybavuje si, že zhotovitel si jako podmínku kladl zajištění ceny za zhotovení díla zástavní smlouvou, neboť s ohledem na nedobré ekonomické podmínky na trhu byla prodloužena i lhůta splatnosti ceny díla. Dílo bylo provedeno, nicméně cena za dílo nebylo uhrazena. Vedla se jednání, kterých se i účastníci, směřovalo to k uzavření dohody o narovnání, avšak do toho vstoupily komunální volby a změněné vedení obce pak již nemělo snahu věc řešit. Oni se s EUROVIA, a.s. dohodli na uhrazení části pohledávky, část pohledávky na ně byla převedena, jakož i část díla. Snažili se dále jednat, chtěli, aby na ně obec převedla dva přípojovací poplatky, které neoprávněné inkasovala, čímž by pro ně byla věc vyřešena, avšak ta nebyla takové dohodě přístupná. K osobě Ing. Matka Jiří Vogl uvedl, že jej zná, byl formálně členem statutárního orgánu oprávněné, odcházel někdy v roce 2008, kdy začal působit jako uvolněný místostarosta Roudnice nad Labem, do firmy nedocházel, nebyl tam, pak se stal starostou povinné. O projektu výstavby kanalizační sítě se spolu bavili, když se projednávala právě dohoda o spolupráci. Oprávněná o výběrovém řízení nic nevěděla, protože jim „do toho nic nebylo“, řešili pouze maximální cenu za dílo, nechali si to svým rozpočtářem ocenit s tím, že pro ně byla přijatelná maximální cena 18 000 000 Kč, samotné provedení díla neřešili. Nebyli smluvní stranou smlouvy

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Víchová.

o dílo, její podmínky v době vzniku neznali, ty se dozvěděli až později při jednáních, která se vedla ve snaze vzniklou situaci vyřešit. Ke společnosti EUROVIA CS, a.s. nemá žádný vztah, nikdy předtím nespolečně pracovali, jednání vedli až po nezaplacení ceny díla ve snaze situaci vyřešit.

15. Odvolací soud se po doplnění dokazování shora popsány důkazy ztotožnil se soudem prvního stupně v jeho závěru, že v řízení nebylo prokázáno, že by dohoda o společném postupu prokazovala vědomost společnosti EUROVIA CS, a.s. o zmanipulování veřejné zakázky na výstavbu technické infrastruktury Rohatce-Pod skalou či její srozumění s tím, když bylo prokázáno, že zástavní smlouva, o které se v dohodě o společném postupu hovoří, byla uzavřena až po ukončení výběrového řízení a společnost EUROVIA CS, a.s. navíc ani nebyla smluvní stranou této dohody o společném postupu. Ani následné právní úkony, které byly shora rozebrány, neprokazují srozumění této společnosti s tím, že veřejná zakázka byla zmanipulovaná. V řízení nebylo prokázáno tvrzení povinné, že pakliže Ing. Matek nemohl být v dobré víře ohledně okolností veřejné zakázky, a protože byl členem statutárního orgánu oprávněné, je tato „zlá víra“ přičitatelná i oprávněné. Odvolací soud vyšel z výpovědi Jiřího Vogla, kterou má za prokázané, že Ing. Matek byl sice členem jejího statutárního orgánu, věnoval se však v rozhodném období především komunální politice, ve firmě se nevyskytoval a pokud spolu něco probírali, jednalo se o dohodu o společném postupu. Oprávněná nebyla při sjednání smlouvy o dílo, její podmínky neznala a sama se na výstavbě žádným způsobem nepodílela. V řízení nebyl žádným důkazem prokázán opak.
16. Z výpovědi Jiřího Vogla, jakož i ze smlouvy o dílo, pak bylo zjištěno, že mezi TRENAMEDOU INVEST, s.r.o. a EUROVIA CS, a.s. byla dohodnuta doba plnění díla od 10. 12. 2011 do 30. 6. 2012. Dále bylo ujednáno, že objednatel nebude poskytovat zhotoviteli zálohy, úhrada ceny díla bude provedena na základě vystavené faktury a dokladem opravňujícím zhotovitele k vystavení faktury je protokol o předání a převzetí díla. Objednatel se zavazuje proplatit zhotoviteli vystavenou fakturu nejpozději do 30. 6. 2013. Z uvedeného je patrné, že zhotovitel po celou dobu zhotovení díla nesl plně náklady na zhotovení ze svého, že se zavázal dílo dokončit do 30. 6. 2012 a cena díla měla být zaplacená až za rok po předání díla. Z výpovědi Jiřího Vogla vyplynulo, že tomu tak bylo z důvodu nepříznivé ekonomické situace ve společnosti, a proto byla lhůta splatnosti ceny díla prodloužena, a protože se jednalo o neobvyklé ujednání, nelze vnímat jako nepřipadné, že byla jako zajišťovací institut uzavřena zástavní smlouva, přitom nelze přehlédnout, že zástavní smlouva byla uzavřena nejen s obcí jako zástavcem, ale i se současnou oprávněnou.
17. Odvolací soud ve shodě se soudem prvního stupně po vyhodnocení důkazů provedených soudem prvního stupně i po doplnění dokazování, nevyhodnotil zástavní smlouvu jako právní úkon sjednaný v rozporu se zákonem, když tvrzení povinné nebyla v řízení prokázána a pouhá skutečnost, že byl Ing. Matek shledán vinným ze zmanipulování veřejné zakázky pak nemůže mít za následek, že jeho jednání v rozporu se zákonem, je přičitatelné i jiné osobě.
18. Povinná se nyní v odvolání dovolávala především toho, že zástavní smlouva je právním úkonem v rozporu s dobrými mravy, když tvrdila, že nelze setrval pouze u úvahy, zda bylo prokázáno, že by se společnost EUROVIA CS, a.s. podílela na trestné činnosti, pro níž byl odsouzen Ing. Matek. Podstatné podle odvolatelky je, že ze skutkových zjištění vyplývá, že tato společnost měla nejpozději ke dni 30. 9. 2011 detailní znalost celého transakčního schématu a byla si vědoma okolností, které zásadním způsobem zpochybňují poctivost a korektnost celého procesu. Vyjádřila přesvědčení, že ochrana společnosti EUROVIA CS, a.s., která měla prokazatelně detailní povědomí o celém průběhu a konstrukci zakázky, ekonomicky z ní profitovala, by představovala výsledek odporující dobrým mravům.
19. Podle § 3 odst. 1 obč. zák., výkon práv a povinností vyplývajících z občanskoprávních vztahů nesmí bez právního důvodu zasahovat do práv a oprávněných zájmů jiných a nesmí být v rozporu s dobrými mravy.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Víchová.

Podle § 3 odst. 2 téhož zákona, fyzické a právnické osoby, státní orgány a orgány místní samosprávy dbají o to, aby nedocházelo k ohrožování a porušování práv z občanskoprávních vztahů a aby případné rozpory mezi účastníky byly odstraněny především jejich dohodou.

20. Dobré mravy v českém občanském právu představují jednu ze stěžejních zásad soukromého práva, ztělesňující fundamentální společenské hodnoty. Tato zásada má normativní funkci; slouží k nalézání spravedlivého řešení tam, kde by formální aplikace právních norem vedla k neudržitelným výsledkům. Dobré mravy představují souhrn společenských, kulturních a mravních norem, jež v historickém vývoji osvědčují jistou neměnnost, vystihují podstatné historické tendence, jsou sdíleny rozhodující částí společnosti a mají povahu norem základních (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 24. 11. 2005 sp. zn. 26 Cdo 1865/2004 či ze dne 12. 11. 2014, sp. zn. 31 Cdo 3931/2013). Podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 29. 3. 2001, sp. zn. 25 Cdo 2895/99 uplatnění korektivu dobrých mravů přichází v úvahu nejen při tzv. šikanózním výkonu práva, ale rovněž je-li zřejmé, že výkon práva vede k nepřijatelným důsledkům projevujícím se jak mezi účastníky, tak na postavení některého z nich navenek (srov. dále např. usnesení ze dne 29. 3. 2016, sp. zn. 33 Cdo 4358/2015 či ze dne 11. 2. 2020, č. j. 26 Cdo 3689/2019-526). Korektiv dobrých mravů představuje ze své podstaty nástroj, kterým lze reagovat na rozličné a obtížně řešitelné situace, se kterými právní normy (byť běžně z dobrých důvodů) nemusí počítat.
21. Vzhledem k tomu, že povinná se dovolávala jednání v rozporu s dobrými mravy a soud prvního stupně se takovou námitkou pro její neuplatnění nezabýval, shledal odvolací soud za potřebné provést výslech oprávněnou navrženými důkazy, a to výslechem člena představenstva Jiřího Vogla a Ing. Zdeňka Soukupa.
22. V dané věci byla původně věřitelkou touto exekucí vymáhané pohledávky společnost EUROVIA CS, a.s., která svou pohledávku postoupila na nynější oprávněnou společnost INFINEX CZECH, a.s., a rozpor s dobrými mravy tak byl posuzován ve vztahu k původním smluvním stranám zástavní smlouvy.
23. Již shora bylo shrnuto, co bylo zjištěno z výpovědi Jiřího Vogla a rovněž to, že k vysvětlení otázek, které by případně mohly vzbuzovat v celém kontextu veřejné soutěže a následném kontraktačním procesu pochybnosti, měl přispět výslech Ing. Soukupa, ředitele závodu společnosti EUROVIA CS, a.s., na jehož provedení však povinná netrvala. Odvolací soud je nucen konstatovat, že bez provedení výslechu Ing. Soukupa, který za společnost EUROVIA CS, a.s. uzavíral smlouvy o dílo, není možné dospět k jednoznačnému závěru, že by společnost EUROVIA CS, a.s. věděla, mohla vědět či byla srozuměna s tím, že veřejná zakázka byla zmanipulovaná ze strany starosty obce Ing. Matka a že by takovou situaci zneužila. V řízení nebylo tvrzeno ani prokázáno personální, finanční či majetkové napojení této společnosti na Ing. Matka či společnost TRENAMEDA INVEST, s.r.o., která zakázku zmanipulovaně vysoutěžila. Jak již bylo shora uvedeno, společnost EUROVIA CS, a.s. se samotného výběrového řízení neúčastnila. Nebylo prokázáno základní tvrzení povinné, že o manipulaci s veřejnou zakázkou musela společnost EUROVIA CS, a.s. vědět již 30. 9. 2011, o čemž měl svědčit čl. 3.6 dohody o společném postupu při výstavbě, když bylo prokázáno, že k uzavření zástavní smlouvy došlo až dne 15. 12. 2011, tj. po skončení výběrového řízení, nikoli před tím. Současně nelze přehlédnout, že společnost EUROVIA CS, a.s. nebyla smluvní stranou dohody o společném postupu při výstavbě IS. Okolnost, že v krátkém časovém sledu byly uzavřeny dvě smlouvy o dílo, a to smlouva o dílo č. 1503.1050641FZU mezi společnostmi TRENAMEDA INVEST, s.r.o., jako objednatelem, a společností EUROVIA CS, a.s., jako zhotovitelem a smlouva o dílo mezi společností EUROVIA CS, a.s., jako objednatelem, a společností INFRATECH, s.r.o., jako zhotovitelem a následně dne 15. 12. 2011 dvě zástavní smlouvy, ještě bez dalšího neprokazují povinnou tvrzený rozpor s dobrými mravy, když tato okolnost mohla mít mnoho různých důvodů, které by bylo možné zjistit pouze výslechem Ing. Soukupa, případně jiným důkazem, který však povinná i přes poskytnuté poučení, neoznačila.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Víchová.

24. Při posuzování tvrzeného rozporu s dobrými mravy nelze odhlédnout od skutečnosti, že to byl právě a jen starosta obce, tedy jeden z orgánů obce, který byl jako jediný za zmanipulování veřejné zakázky shledán vinným a odsouzen. Povinná je však prezentována nejenom starostou obce, ale i zastupitelstvem, které je nejvyšším orgánem obce, jež rozhoduje o nejdůležitějších otázkách. Obec má také kontrolní orgán-dozorčí radu. Z uvedeného je patrné, že orgánů obce je více a že tyto orgány měly rovněž povinnost určité sebekontroly. Povinná se nyní dovolává ochrany pro tvrzený rozpor s dobrými mravy, zdůrazňujíc zmanipulování veřejné zakázky, přestože to byla právě ona, kdo nese hlavní odpovědnost za zdeformování veřejné zakázky.
25. Povinná se nyní snaží výkon práva oprávněné na nucené vymožení povinnosti vykreslit jako rozporný s dobrými mravy s tvrzením, že se oprávněná měla na její úkor obohatit a že ona neobdržela spravedlivý ekvivalent hodnot, které z její majetkové sféry odešly. Odvolací soud se zabýval touto námitkou a vzal do úvahy, že povinná za provedené dílo dosud ničeho neuhradila. Z provedeného díla, jímž došlo k vybudování technické infrastruktury na území obce, má majetkový i ekonomický prospěch. Díky této zakázce došlo k rozvoji obce, neboť na jejím území vznikla lokalita, ve které byly vystavěny rodinné domy, tzn. že došlo nejen ke zvýšení počtu obyvatel obce, což se muselo nutně odrazit ve vyšším příjmu z rozpočtového určení daní, ale došlo i ke zvýšení kvality života v obci, neboť byla vybudována kanalizace nejen pro tyto nové domy a povinná získala dotaci, jejíž podmínky by bez rozšíření nové lokality nemusela splnit. V lokalitě Rohatce-Pod skalou byla vybudována technická infrastruktura (komunikace, kanalizace, veřejné osvětlení atd.), povinná získala i připojovací poplatky ve výši 665 000 Kč. Tyto skutečnosti má soud za prokázány, neboť je povinná v průběhu odvolacího řízení žádným způsobem nezpochybnila.
26. Odvolací soud ze všech shora vyložených důvodů shledal rozhodnutí soudu prvního stupně věcně správným, neboť v řízení nebylo prokázáno, že by zástavní smlouva, na jejímž základě byl nařízen soudní prodej zástavy a je vedeno toto řízení, byla neplatným právním úkonem, ať již pro rozpor se zákonem či s dobrými mravy, a proto je podle § 219 o. s. ř. za užití § 52 exekučního řádu potvrdil.
27. O náhradě nákladů odvolacího řízení nebylo rozhodnuto, protože řízení tímto rozhodnutím nekončí a o náhradě nákladů tohoto odvolacího řízení rozhodne soudní exekutor příkazem k úhradě nákladů exekuce.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je dovolání přípustné, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud. Účastník může podat dovolání do dvou měsíců od doručení tohoto usnesení k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím Okresního soudu v Litoměřicích.

Ústí nad Labem 3. června 2026

Mgr. Martina Andělová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Víchová.