

ANONYMIZOVANÝ ZÁPIS Z 9. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE HROBCE,
konaného dne 4. 7. 2019 od 19:00 hodin

Zahájení zasedání zastupitelstva

Zasedání Zastupitelstva obce Hrobce (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 19:00 hodin starostkou obce Ing. Kateřinou Hlaváčovou (dále jako „předsedající“). Předsedající schůze konstatovala, že zasedání bylo řádně svoláno, informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Obecního úřadu Hrobce zveřejněna v souladu se zákonem po dobu 7 dní, a to od 27. 6. 2019 do 4. 7. 2019. Současně byla zveřejněna na úřední desce umožňující dálkový přístup. Předsedající schůze dále z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva (příloha 1) konstatovala, že přítomno je 8 členů zastupitelstva z celkového počtu 9 členů, takže zastupitelstvo je usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích).

1. Určení ověřovatelů a zapisovatele

Předsedající navrhla určit jako ověřovatele zápisu paní Ing. Lucii Křížovou a pana Petra Ericha a zapisovatelem Ing. Kateřinu Hlaváčovou. Před hlasováním dala předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Hrobce schvaluje jako ověřovatele zápisu paní Ing. Lucii Křížovou, pana Petra Ericha a zapisovatelem Ing. Kateřinu Hlaváčovou.

Hlasování: Pro 8 , proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 1 bylo schváleno.

2. Schválení programu

Předsedající seznámila přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům zastupitelstva a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce. Před hlasováním dala předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

1. Zahájení a schválení programu
2. Určení zapisovatele a ověřovatelů zápisu
3. Nákup vybavení KD Hrobce
4. Informování občanů a diskuze
5. Závěr

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Hrobce schvaluje program 8. zasedání.

Hlasování: Pro 8, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 2 bylo schváleno.

3. Nákup vybavení sálu a restaurace

Navrhovatel Petr Kříž

Návrh usnesení: Navrhují dle zásad správného hospodaření s veřejným majetkem nabídnout firmy Pothouse odkup nabízeného vybavení KD za 400 tis Kč včetně DPH. V případě nepřistoupení firmy Pothouse na nabídku postupovat dle původního návrhu paní starostky a vybavení nekupovat.

Starostka: Dle usnesení z minulého zasedání ZO Hrobce jsme se v pátek 21. 6. sešli, vybavení prohlédli položku po položce, je to to, co já už jsem dělala před měsícem. V pondělí měl pan Kříž předložit zprávu, to se nestalo, dodal v úterý, ve středu se sešla komise a ve čtvrtek vznikla zpráva, která je přílohou. Ve zprávě jen odůvodnění toho, proč máme vše kupovat, není tam porovnání cen, co kde a za kolik se dá aktuálně pořídit. Doložen měl být i souhlas pana Doležila, že to za určenou cenu vůbec chce prodat, bez souhlasu nemá cenu o něčem hlasovat. To se nestalo.

Z mého pohledu je problematický seznam vybavení, který nám pan Doležil předložil, je to jen jeho soupis věcí a cen, které se v průběhu jednání měnily. Žádala jsem ho několikrát o doložení pořizovacích cen fakturou či kupní smlouvou, to vždy odmítl. Jednala jsem se soudní znalkyní v oboru gastrovybavení, ta žádala doložit pořizovací ceny, což pan Doležil odmítl dodat.

Zároveň jsem oslovila právníka JUDr. Beránka, přečtu jeho vyjádření:

Vážená paní starostko,

analyzoval jsem Vámi zaslané podklady týkající se nájmu budovy č.p. 14 ve Vaší obci, tj. nájemní smlouvu ze dne 13.11.2008 (dále také "nájemní smlouva") a na ní navazující dodatky a dohody o technickém zhodnocení.

Pokud se jedná o technické zhodnocení, je nutné podotknout, že přímo v nájemní smlouvě se Obec Hrobce nezavázala k platbám za jakékoliv technické zhodnocení, neboť ujednání obsažené v čl. IV. odst. 8 je pouze obecnou deklarací, že smluvní strany se v budoucnu dohodnou na podmínkách technického zhodnocení. Technické zhodnocení tak bylo sjednáno "až" dohodami o technickém zhodnocení pronajaté nemovitosti č. 1 a 2 ze dne 14.11.2008, resp. 22.2.2010.

Technické zhodnocení, resp. změny předmětu nájmu se v daném případě řídí dohodami o technickém zhodnocení a ust. § 667 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, přičemž mohou nastat tyto situace:

a) *Pronajímatel souhlasil s technickým zhodnocením a zavázal se s tím spojené náklady (snížené o znehodnocení v důsledku užívání) uhradit zpravidla po skončení nájmu.*

b) *Pronajímatel souhlasil s technickým zhodnocením, ale nezavázal se k úhradě nákladů. V takovém případě je pronajímatel po skončení nájmu povinen uhradit jen protihodnotu toho, o co se zvýšila hodnota věci.*

c) *Pronajímatel nesouhlasil s technickým zhodnocením. Nájemce je v takovém případě povinen po skončení nájmu uvést předmět nájmu na své náklady do původního stavu.*

Předložené dohody o technickém zhodnocení pronajaté věci splňují podmínky uvedené ad a), tj. Obec Hrobce je / byla za v nich specifikované technické zhodnocení (v případě, že vypověděla smlouvu) uhradit zůstatkovou hodnotu (tj. náklady snížené o znehodnocení za dobu užívání) určenou znaleckým posudkem. Pokud tak Obec Hrobce za toto technické zhodnocení uhradila / hodlá uhradit částky určené znalcem, byl / je takový postup v souladu se smluvními ujednáními a zákonem.

Jakékoliv další technické zhodnocení / změny předmětu nájmu učiněné bez souhlasu Obce Hrobce (případ ad c) nezakládají právo nájemce na jakékoliv úhrady. Nájemce je naopak povinen na své náklady uvést předmět nájmu do původního stavu, i kdyby to bylo nákladnější, než učiněné změny.

Pokud se jedná o vybavení předmětu nájmu, neexistuje povinnost pronajímatele jej odkoupit. Obec je podle ust. § 38 zákona o obcích povinna při vynakládání prostředků postupovat účelně a hospodárně v souladu s úkoly a zájmy obce. Odkup je tudíž možný pouze v případě, že vybavení prokazatelně využije a že bude sjednána cena ve výši odpovídající současné obvyklé ceně vybavení. V případě nedodržení těchto kritérií nelze vyloučit trestní odpovědnost zastupitelů obce za případnou nevýhodnou koupi. Vaše dokumentace nenasvědčuje, že by bylo možné odkup veškerého vybavení restaurace racionálně odůvodnit.

Ten konflikt, co tady vzniká, je mezi tím, že já panu Doležilovi už 10 krát nabízela odkup stolů a židlí a velkých spotřebičů a on si trvá na tom, že chce vybavení prodat jako balík, tzn. i s těmi popelníky, vázičkami s kytkama z umělé hmoty, vařečkama. Já si nemyslím, že je nutné novému provozovateli pořizovat i vidličky. Nový nájemce, se kterým jsme podepsali smlouvu, která byla schválena na minulém zasedání ZO Hrobce, ani žádné pánve a další nechce.

Já jsem očekávala, že ve zprávě bude kde se co a za kolik dá koupit, ale zatím je to jen odůvodnění toho, proč máme vše kupovat, porovnání cen chybí. Pan Kříž odjel na dovolenou, usnesení nedodal, v jeho zprávě jsem našla tento návrh usnesení:

Navrhuji dle zásad správného hospodaření s veřejným majetkem nabídnout firmu Pothouse odkup nabízeného vybavení KD za 400 tis Kč včetně DPH. V případě nepřistoupení firmy Pothouse na nabídku postupovat dle původního návrhu paní starostky a vybavení nekupovat.

Já navrhuji protinávrh, a to ve znění původního usnesení z minulého zasedání, a to:

Zastupitelstvo obce Hrobce neschvaluje nákup vybavení restaurace a sálu v KD Hrobce od firmy Pothouse s.r.o. a schvaluje nákup stolů a židlí do maximální výše 250 000 Kč a velkých spotřebičů do kuchyně (sporák, nerezové regály, nerezový dvojřez, ..) max. do výše 100 000 Kč a pověřuje starostku provedením.

Před hlasováním dala předsedající možnost vyjádřit se přítomným občanům.

Hlasování o protinávruhu: Pro 6, proti 0, zdrželi se 2 (Matek, Erich)

Protinávrh usnesení č. 3 byl schválen.

4. Informování občanů a diskuze

KD Hrobce - 1. patro a terasa není zkolaudováno, do střechy dlouhodobě zatéká, uvnitř jsou praskliny
Energetický management

Pojistná smlouva - nebylo vše pojištěno, hodnoty majetku byly neaktualizované

Hasičské dotace na auto a vybavení

Posudky stromů, postup obnovy zeleně

Kabiny - dlouhodobě zatékající střecha, hrozí riziko znehodnocení investice, která se tam loni uskutečnila, do střechy zatékalo ještě před zateplením.

Výzva obyvatelům k využití hřiště

Zahrada MŠ - v pondělí dojde k předání klíčů, o prázdniny se začne budovat, sázet se bude na podzim.

Zalévání budeme řešit v průběhu realizace, program "Dešťovka pro obce" vyžaduje min. 200 000 Kč,

50 000 Kč spolufinancování, ale např. vedení a čerpadlo nejsou uznatelné náklady, tak to pro obec vychází nevýhodně.

Území plán - pokračuji ve změně, bylo potřeba navrhnout novou trasu pro ÚZES

Opravy silnic - Pod Bulfem - je třeba zalepit díry, Krátká je také bez asfaltu

Oprava asfaltu u zastávky v Hrobcích a propadá silnice u kanálu u [REDACTED] - v rámci opravy SUS

CS Beton - projíždí často a rychle v obou částech obce

Projekt Šablon v MŠ Rohatce - získali jsme dotaci na školního asistenta.

Hřbitov - oprava zdi, není žádná smlouva ani objednávka na opravu zdi, my vlastníme 3/4 zadního hřbitova. Problém vznikl tak, že OÚ Libotenice zažádal o dotaci na opravu zdi v hodnotě 390 tis. Kč, z toho jim byla přiřknuta dotace ve výši 250 tis. Kč. Ještě než se poprvé koplo se zjistilo, že nebude stačit nahození zdi, že bude potřeba udělat sloupky a věnec, to bylo spočítáno na 350 tis. Kč, pak se zjistilo, že kus zdi padá, že studna je zborcená atd. a jsme na 1 050 000 Kč. Půl roku se hledaly věci, které se dublovaly. Kdo to schválil? V zápisech zastupitelstva nic není, zeď byla ale špatná. Zároveň je potřeba opravit i zdi na starém hřbitově. Nechala jsem faktury s rozpočty zkontrolovat nezávislým rozpočtářem, jeho připomínky jsem poslala realizátorovi a technickému dozoru.

Dopravní značení

Kulturní akce:

- Akce knihovny, spaní pod stanem
- Neckyáda ve spolupráci s obcí Židovice
- alternativa Rohatecké lávky, rybník je bez vody
- vítání občánků
- zájezd do ZOO v případě zájmu

5. Závěr

Předsedající ukončila zasedání zastupitelstva v 19:47. Zasedání se zúčastnilo dle podpisové listiny 21 občanů.

Seznam příloh

Příloha č. 1: Prezenční listina

Příloha č. 2: Zveřejněná informace o konání zasedání podle § 93 odst. 1 zákona o obcích (pozvánka)

Příloha č. 3: Zpráva od Petra Kříže

Příloha č. 4: E-mail od JUDr. Beránka

Přílohy jsou k nahlédnutí na OÚ v Hrobcích.